ПРОТОКОЛЫ

ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

за вторую половину

2007
№20745
УРАЛЬСКОЕ ОБЩЕСТВО ЛЮБИТЕЛЕЙ ЕСТЕСТВОЗНАНІЯ
1923
Входящій №
Въ Екатеринбургѣ.

1873 г.

НАУЧНО-КРАЕВЕДЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА СВЕРДЛОВСКОГО ОБЛМУЗЕЯ
20745
Ир88

ЕКАТЕРИНБУРГЪ.

Научно-Краеведческая БИБЛИОТЕКА УРАЛМУЗЕЯ
Инв. № 8822
19
ПР. 53

Типо-Литографія Ахматовой и Ко.

1875 г.

ПРОТОКОЛЫ

ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

33 ВТОРУЮ ПОЛОВИНУ

1873 г.

ЕКАТЕРИНБУРГЪ.

Типо-Литографія Ахматовой и Ко.

1875 г.

30

Протоколъ № 8.

Засѣданія Екатеринбургской Городской Думы

13 Мая 1873 года.

Въ засѣданіе Думы прибыло 29 гласныхъ, вслѣдствіе чего по удостовѣреніи въ числѣ ихъ, Городской Голова объявилъ собраніе на основаніи 63 ст. Город. Полож. созваннымъ законно и открытымъ.

Предсѣдатель предложилъ Гласнымъ рѣшить вопросъ, признаютъ ли они необходимымъ воспользоваться проѣздомъ черезъ Екатеринбургъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ АЛЕКСѢЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА для ходатайства о присвоеніи Екатеринбургскому Реальному Училищу именемъ ЕГО ВЫСОЧЕСТВА. Предлагая вышеприведенный вопросъ рѣшенію Гласныхъ, Городской Голова нашелъ необходимымъ сдѣлать предварительно слѣдующее объясненіе: «Въ концѣ истекшаго мѣсяца, сказалъ онъ, я получилъ телеграмму отъ Попечителя Казанскаго учебнаго Округа, которою послѣдній увѣдомилъ меня, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ открыть въ Екатеринбургѣ Реальное Училище на соединенныя средства города и сосѣднихъ земствъ. Съ того времени въ средѣ нѣкоторыхъ членовъ общества Распорядительнаго комитета по устройству этого училища возникла мысль наименовать учреждающееся учебное заведеніе, назначенное служить для воспитанія юношества, въ память посѣщенія города Екатеринбурга ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЫСОЧЕСТВОМЪ ВЕЛИКИМЪ КНЯЗЕМЪ АЛЕКСѢЕМЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЕМЪ именемъ ВЫСОКАГО ПУТЕШЕСТВЕННИКА. Въ засѣданіи Распорядительнаго Комитета всѣ члены его пришли къ единодушному заключенію о важности и полезности для образовывающагося учебнаго заведенія осуществленія такого намѣренія, вслѣдствіе чего и постановили внести настоящій вопросъ въ собраніе Думы Въ ходатайствѣ по настоящему дѣлу необходимо будетъ держаться слѣдующаго порядка: Дума можетъ постановить опредѣленіе о возбужденіи ходатайства предъ правительствомъ о наименованіи училища именемъ ВЫСОКАГО ПУТЕШЕСТВЕННИКА, но предварительно такое постановленіе Думы должно быть повергнуто на благоусмотрѣніе ЕГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ. Далѣе продолжалъ Городской Голова, настоящій вопросъ слѣдовало бы передать на рѣшеніе участвующихъ въ устройствѣ училища земствъ, но во 1, собрать

земское собраніе въ такой короткій срокъ невозможно, а во 2, присутствующіе въ комитетѣ, уполномоченные представители этихъ земствъ выразили свое полнѣйшее согласіе на ходатайство. Слѣдовательно, если Дума будетъ согласна на предлагаемое мною отъ имени членовъ распорядительнаго комитета, то ей необходимо будетъ подать Великому Князю адресъ. Въ собраніи комитета изготовленъ и одобренъ слѣдующій проэктъ адреса: «ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО! Посѣщеніемъ ВАШИМЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЫ« СОЧЕСТВОМЪ города Екатеринбурга совпало съ удовлетворені« емъ одной изъ самыхъ насущныхъ и важныхъ потребностей не « только города, но и всего Уральскаго края; на дняхъ получено « разрѣшеніе на открытіе здѣсь четырехъ-класснаго реальнаго учи« лища, съ двумя высшими, спеціальными отдѣленіями: горнозавод« скимъ и механико-техническимъ. Занимая по своему географиче« скому положенію середину Урала, находясь на рубежѣ Европы « съ Азіей, г. Екатеринбургъ служитъ центромъ промышленной и « торговой дѣятельности всего Уральскаго края и транзита между « Европейскою Россіей и Сибирью. Постоянно развивающаяся про« мышленность и торговля требуютъ приложенія самыхъ разнооб« разныхъ техническихъ научныхъ познаній. Потребность эта не удов« летворяется и въ людяхъ, обладающихъ научными, техническими « познаніями, чувствуется крайній недостатокъ. Екатеринбургская « Городская Дума и земства: Пермское Губернское и уѣздныя: « Екатеринбургское и Камышловское, сознавъ эту потребность, « пришли къ убѣжденію и необходимости учрежденія въ г. Екате« ринбургѣ на соединенныя средства Реальнаго Училища. Въ настоя« щее время матеріальныя средства имѣются; разрѣшенія правитель« ства на открытіе училища уже получено, и мы надѣемся, что « училище будетъ открыто въ Сентябрѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года. « Для края Реальное училище должно имѣть громадное значеніе, и « мы льстимъ себя надеждою, что въ будущемъ оно послужитъ « разсадникомъ техническихъ познаній, станетъ малымъ техническимъ « институтомъ, примѣненнымъ къ потребностямъ мѣстной промышлен« ности. Пребываніе ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА « въ нашемъ городѣ и близкое удовлетвореніе одной изъ важнѣй« шихъ потребностей края внушило мысль неоставить безслѣднымъ « это, хотя и случайное совпаденіе событій. Екатеринбургская « Городская Дума въ собраніи своемъ 3 Іюля, текущаго года поста« новила: въ память посѣщенія г. Екатеринбурга ЕГО ИМ» ПЕРАТОРСКИМЪ ВЫСОЧЕСТВОМЪ ВЕЛИКИМЪ КНЯЗЕМЪ » АЛЕКСѢЕМЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЕМЪ. Всеподданнѣйше хода-

«тайствовать о наименованіи Екатеринбургскаго Реальнаго Учи-
«лища именемъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА,
«Распорядительному Комитету по устройству Реальнаго Училища
«поручить повергнуть постановленіе Городской Думы ЕГО ИМПЕРА-
«ТОРСКОМУ ВЫСОЧЕСТВУ ВЕЛИКОМУ КНЯЗЮ АЛЕКСѢЮ АЛЕК-
«САНДРОВИЧУ и ходатайствовать соизволенія на это ЕГО ИМПЕ-
РАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА». Члены Распорядительнаго комитета и
«представители городскаго общества имѣютъ счастіе повергнуть такое
«постановленіе Екатеринбургской Городской Думы ВАШЕМУ ИМПЕ-
«РАТОРСКОМУ ВЫСОЧЕСТВУ и просятъ удостоить насъ выраже-
«ніемъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА соизволенія
«соединить на вѣки высокое имя и покровительство ВАШЕГО ВЫСО-
«ЧЕСТВА съ учрежденіемъ, въ которомъ сосредоточены самые дорогіе
«и священныя чувства и стремленія каждаго изъ насъ,—образованіе
«и судьба сыновей нашихъ.» Окончивъ чтеніе, Городской Голова
сказалъ: содержаніе адреса если бы кто пожелалъ, можетъ быть и
измѣнено по указанію присутствующихъ, что прочитанный есть не
далѣе какъ проэктъ выработанный и одобренный только однимъ распо-
рядительнымъ комитетомъ. Гласный священникъ Зубаревъ спросилъ,
не будетъ ли удовлетвореніе этого ходатайства сопряжено для ЕГО
ВЫСОЧЕСТВА съ какими либо обязательствами для училища. Пред-
сѣдатель отвѣтилъ, что подобное ходатайство никакихъ обязательствъ
ни на кого не налагаетъ. Далѣе Предсѣдатель замѣтилъ Думѣ, что
пермское земство, желающее учредить у себя въ будущемъ Реальное
училище, намѣрено, какъ извѣстно ему, также ходатойствовать предъ
ЕГО ВЫСОЧЕСТВОМЪ о присвоеніи училищу Его имени. Окончивъ
объясненіе, Предсѣдатель предложилъ Думѣ слѣдующую редакцію
постановленія: «Въ память посѣщенія г. Екатеринбурга ЕГО ИМПЕ-
РАТОРСКИМЪ ВЫСОЧЕСТВОМЪ КНЯЗЕМЪ АЛЕКСѢЕМЪ АЛЕ-
КСАНДРОВИЧЕМЪ, Всеподданнѣйше ходатайствовать о наименованіи
Екатеринбургскаго Реальнаго Училища именемъ ЕГО ИМПЕРАТОР-
СКАГО ВЫСОЧЕСТВА. Распорядительному комитету по устройству
Реальнаго училища поручить повергнуть постановленіе Городской
Думы ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЫСОЧЕСТВУ ВЕЛИКОМУ КНЯЗЮ
АЛЕКСѢЮ АЛЕКСАНДРОВИЧУ и ходатойствовать соизволенія на
это ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА.» Дума съ предложен-
ной редакціей согласилась и уполномочила Распорядительный комитетъ
ходатойствовать о присвоеніи Екатеринбургскому Реальному училищу
имени Реальнаго училища ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА
ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ АЛЕКСѢЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА.

Затѣмъ засѣданіе Думы Городскимъ Головой было объявлен закрытымъ. Подлинный подписали Городской Голова В. Грамматчи ковъ, Секретарь А. Казанцевъ и Гласные присутствовавшіе въ собра ніи Думы.

Протоколъ № 9.

Засѣданія Екатеринбургской Думы, происходившаго 18 Мая 1873 года.

Въ собраніе думы прибыло 33 Гласныхъ, вслѣдствіе чего оно на основаніи 63 ст. Город. пол. Городскимъ Головою было объявлено состоявшимся и открытымъ. Программа предложенныхъ собранію гласныхъ вопросовъ была слѣдующаго содержанія: 1) Докладъ Коммиссіи избранной Думою для повѣрки отчета за минувшій 1872 годъ. 2) Назначеніе членовъ въ Распорядительный Комитетъ по случаю ожидаемаго посѣщенія г. Екатеринбурга Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Алексѣемъ Александровичемъ; 3) о мѣрахъ къ развитію выдѣлки кирпича на счетъ Городскаго Управленія; 4) заявленіе г. Гельмихъ объ отдачѣ ему въ арендное содержаніе площади за Московскою заставою до тюремнаго замка, для перевалки и сваліи товаровъ; 5) докладъ Городской Управы по объявленію Кронида Малыхъ, о возвращеніи ему мѣста, занятаго прежде домомъ его родителей, находящагося на главной торговой площади; 6) заявленіе отставнаго писца 2-го разряда Аксентія Любарскаго о выдачѣ пособія на воспитаніе его родственника; 7) Заявленіе Екатеринбургскаго мѣщанина Василія Текутьева о продажѣ ему пустопорожняго мѣста въ Успѣнской улицѣ, принадлежащаго Городскому общественному Управленію; 8) о времени открытія торговыхъ помѣщеній въ воскресные и праздничные дни.

По окончаніи чтенія программы засѣданія Секретаремъ Думы были прочтены два протокола предшествовавшихъ собраній.

1) Сущность доклада коммиссіи по повѣркѣ отчета Городской Управы за 1872 годъ заключалось въ слѣдующемъ: «По порученію Городской Думы, изложенному въ постановленіи ея 24 Января 1873 г., коммиссія обревизовала отчетъ Городской Управы о приходѣ и расходѣ суммъ за 1872 г. съ книгами и документами и сообразила со смѣтою, утвержденною на тотъ годъ. Отчетъ оказался по повѣркѣ правильнымъ. Остатокъ капиталовъ къ Январю 1873 г. состоялъ въ томъ самомъ видѣ, какъ показанъ по отчету. При сличеніи книгъ

съ документами замѣчены незначительныя канцелярскія ошибки, н
бѣжныя при введеніи новаго порядка въ отчетности, ошибки
исправлены и устранены на будущее время. При соображеніи от
со смѣтою оказалось слѣдующее: по смѣтѣ на 1872 годъ состав
ной Городскою Думою прежняго состава, было исчислено: городск
доходовъ 41.502 р. 76½ к., расходовъ 49.786 р. 33½ к.;
смѣтѣ новаго управленія исчислено: доходовъ 60.749 р. 94½
расходовъ 60.749 р. 94½ к.; по отчету поступило городск
доходовъ 74.559 р. 64½ к., произведено расходовъ 58.133 р. 18½
Въ частности по нѣкоторымъ расходнымъ статьямъ произведено
расходованіе противъ смѣтъ на основаніи постановленій Город
Думы, а по другимъ вслѣдствіе неизбѣжной потребности; наприм
передержано противъ смѣты 336 р. 27½ к. на фуражъ пожарн
лошадямъ отъ его вздорожанія и 586 р. 73¾ к. на ремонтъ по
ныхъ инструментовъ, упряжи и проч., по случаю ветхаго состо
пожарнаго обоза. Впрочемъ всѣ передержки вознаграждены сбер
ніями по другимъ статьямъ расходовъ. Сверхъ исчисленныхъ по с
на 1872 годъ доходовъ поступило изъ прибылей Городскаго Об
ственнаго Банка 6.047 р. 11 к., съ которыми городскіе доход
1872 г. составляютъ сумму 80.606 р. 75½ к., изъ нихъ, к
58.133 р. 18¼ к., произведенныхъ въ счетъ смѣтою назначенн
сдѣлано расходовъ по особымъ разрѣшеніямъ Городской Думы 146
90½ к., расходовъ, произведенныхъ Думой прежняго управ
3,811 р. 89½ к. и отчислено въ запасный городской капитал
пополненіе израсходованныхъ изъ оного по недостатку кредит
1871 году 10.000 р. За тѣмъ осталось къ 1873 г. 7200 р. 77 к
соображенію съ прежнимъ управленіемъ, новое городовое управ
въ первый годъ достигло слѣдующихъ результатовъ: въ 1871
поступило городскихъ доходовъ 47.839 р. 70 к.; весь расходъ въ
г. составлялъ 59.743 р 16 к.; для покрытія котораго, по недост
наличныхъ денегъ, остальная сумма задолжена изъ запаснаго капи

Въ первый же годъ новаго Городскаго Управленія доходы
личены противъ 1871 года на 22.623 р. 39½ к.; и, кромѣ в
чи жалованья всѣмъ членамъ этого управленія, оно сберегло ещ
1873 году 7.200 р. 77 к. Установленный Городской Уп
порядокъ въ производствѣ дѣлъ и счетоводство по приходу и рас
суммъ Коммиссія нашла вполнѣ удовлетворительнымъ по его про
и ясности.—Окончивъ чтеніе доклада, предсѣдатель сказалъ,—
предстоитъ теперь утвердить или не утверждать отчетъ Упра
минувшій годъ и при этомъ предложилъ Гласнымъ: не желае

о изъ нихъ сдѣлать какое либо замѣчаніе на отчетъ Управы. — асный Иванъ Андр. Бояршиновъ сказалъ, что Дума вполнѣ вѣритъ исправное исполненіе своихъ обязанностей Ревизіонной Коммиссій, асные утвердили отчетъ Городской Управы за минувшій 1872 годъ.

2, Предсѣдатель, обратясь къ Гласнымъ, сказалъ, что Думѣ, виду пріѣзда ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКАГО ЯЗЯ, слѣдовало бы избрать изъ среды себя членовъ въ распоря- тельный комитетъ, имѣющій образоваться на этотъ случай. Тогда распорядительный комитетъ возможно будетъ, продолжалъ онъ, ложить обязанность сдѣлать программу всего того, что необходимо едпринять для достойной встрѣчи Высокаго Гостя. Екатеринбург- е Уѣздное земство избрало членами въ этотъ комитетъ, объявилъ родской Голова, Предсѣдателя Уѣздной земской Управы Н А. епинина, гласныхъ Гг. Деханова и Совѣткина. Гласные выслу- въ Городскаго Голову и соглашаясь съ нимъ о необходимости ранія членовъ распорядительнаго Комитета отъ города, просили едсѣдателя принять на себя трудъ быть однимъ изъ членовъ это- комитета. Городской Голова принялъ на себя весьма охотно зва- члена, но при этомъ заявилъ о необходимости избрать въ Коми- ъ еще нѣсколькихъ членовъ и указалъ на Гг. Нурова и Казан- ва, какъ на самыхъ полезныхъ лицъ въ этомъ дѣлѣ, но Гг. Ну- въ и Казанцевъ просили ихъ освободить отъ обязанности быть нами Комитета, Гласные снова просили Гг. Нурова и Казанцева ть членами распорядительнаго комитета. Послѣ второй просьбы Г. ровъ и Казанцевъ несочли возможнымъ настаивать на отказѣ. За ихъ были предложены еще слѣдующія лица: Гг. Кривцевъ согла- вшійся быть членовъ комитета, Ив. Ап. Рязановъ отказавшійся, Я. Харитоновъ также отказавшійся; Гг. Федуловъ, Расторгуевъ Печуринъ, по отсутствію которыхъ отзывы ихъ остались неизвѣ- ы. Дума постановила во 1-хъ избрать въ распорядительный ко- етъ отъ Думы четырехъ членовъ, во 2-хъ признать таковыми: Ал. Грамматчикова М. А. Нурова Г. Ѳ. Казанцева, С. М Фѣ- ова и В. В. Кривцова.

3, По вопросу о мѣрахъ къ развитію выдѣлки кирпича на счетъ родскаго Управленія Предсѣдатель сказалъ Думѣ слѣдующее: Ком- ія расматривавшая смѣты доходовъ и расходовъ настоящаго года зала на необходимость развитія производства кирпича. Тоже са- высказывалось и нѣкоторыми гласными въ собраніяхъ Думы. тоящій вопросъ важенъ. Въ кирпичѣ съ каждымъ годомъ чувст

вуется все большая потребность, удовлетворить которой не въ состоянии ни общественное управленіе, ни частные производители, съ проведеніемъ желѣзной дороги цѣнность на лѣсные матеріалы еще болѣе увеличится, а съ тѣмъ вмѣстѣ увеличится и потребность въ кирпичѣ. Кромѣ того кирпичное производство неложась ни какимъ бременемъ на жителей, а доставляя скорѣе имъ выгоду, приноситъ и значительный доходъ городу. Далѣе Городской Голова указалъ Думѣ настоящее положеніе производства кирпича. По его словамъ оно находится въ слѣдующемъ видѣ: производится ежегодно кирпича отъ 600 т. до 700 т. стоимость выдѣлки одной тысячи равняется 4 р. 50 к. средняя продажная цѣна установленная Думою 8 руб. Доходъ города отъ 2100 р. до 2450, максимумъ 2500 р. По словамъ Предсѣдателя такое выгодное предпріятіе необходимо слѣдуетъ разширить, разширить его невозможно въ томъ видѣ, какъ это производство существуетъ теперь. Если бы усилить ручную выдѣлку кирпича, примѣрно до 800 т. то усиленіе это не принесло бы такихъ выгодъ городу, потому что пріобрѣтаемые выгоды значительно сократились бы и отъ построенія новыхъ сараевъ и сдорожанія рукъ, потребовавшихся бы въ большемъ, сравнительно съ настоящимъ, количествѣ. Единственное вѣрное средство усилить сразу производительность кирпича до 1 миліона штукъ, есть производство машинное. Въ общеевѣ относительно машиннаго способа приготовленія кирпича существуютъ сомнѣнія. Сомнѣнія эти вызваны во 1-хъ неудачею машиннаго приготовленія кирпича, предпринятаго здѣсь г. Севастьяновымъ и во 2-хъ незнаніемъ сущности машиннаго производства. Городской Голова объяснилъ гласнымъ, что недостатокъ машиннаго приготовленія кирпича г. Севастьяновымъ состоялъ въ недостаточномъ предварительномъ приготовленіи матеріала. За тѣмъ Предсѣдатель выяснилъ Думѣ совершенный способъ выдѣлки машиннаго кирпича. Изъ объясненія этого дѣлалось очевиднымъ, что кирпичъ приготовленный на машинахъ на вѣйшаго образца долженъ быть вполнѣ удовлетворительнымъ. Далѣе Предсѣдатель сдѣлалъ исчисленіе денежныхъ средствъ потребныхъ на устройство машиннаго кирпича, потребная на покупку машины сумма слѣдующая: за кирпичедѣлательную машину 1675 руб. доставку ея изъ Петербурга или Москвы при вѣсѣ въ 120 пудъ считая по три руб. за пудъ,—360 руб. паровая девяти сильная машина 2000 р., устройство и установъ до 1465 р., а всего 55 р. за тѣмъ Городской Голова перешелъ къ объясненію результатовъ машинной выдѣлки. Кирпичедѣлательная машина, по словамъ Предсѣдателя, въ 10-ти часовую работу можетъ приготовить 15 т. кирпича. Считая же рабочее время съ 1-го Мая по 1-е Октября пять мѣ

девъ, по 25 рабочихъ дней въ мѣсяцѣ, всего 125 рабочихъ дней, возможно будетъ приготовить 187500 кирпичей, но въ видахъ осторожности Предсѣдатель предложилъ принять выдѣлку въ теченіи лѣта въ 150 т. штукъ. Далѣе Городской Голова сдѣлалъ исчисленіе о что обходится выдѣлка тысячи кирпича въ настоящее время и во что обойдется она при машинномъ производствѣ. По его исчисленію выходило, что при машинномъ производствѣ доходъ городскаго управленія возрастетъ съ существующаго въ настоящее время въ 2100 500 р. до 6000 или 7500 р. Послѣ этого Предсѣдатель перешелъ къ объясненію своего взгляда на цѣль и на значеніе городскаго запаснаго капитала, для чего его образуютъ?—Запасный капиталъ можетъ служить для оказанія пособія въ народныхъ бѣдствіяхъ, каковы: пожары, наводненія и т. п. Но, господа, сказалъ Предсѣдатель 49 т. руб. безсильны оказать существенную помощь въ случаѣ народныхъ бѣдствій. Цѣль и назначеніе запаснаго капитала, въ его настоящемъ размѣрѣ, по моему мнѣнію совершенно иная, а именно употребленіе производительно на такіе расходы, которые немогутъ быть произведены изъ текущихъ доходовъ, немогутъ быть произведены и обывателями, а между тѣмъ представляютъ общую потребность и общую выгоду жителей. На этомъ основаніи я затруднялся бы задолжить запасный капиталъ города на устройство лавокъ по той простой причинѣ, что если въ лавкахъ есть дѣйствидѣтьная потребность, то торгующіе выстроятъ ихъ сами, на этомъ же основаніи я смѣло предложилъ Городской Думѣ о затратѣ 4500 руб. На устройство мѣханическихъ приспособленій для мощенія и предлагаю теперь задолжить 5500 руб., на введеніе машиннаго способа выдѣлки кирпича въ настоящемъ случаѣ тѣмъ смѣлѣе, что на затрату въ 5500 руб. получится доходъ минимумъ въ 6000 р. т. е рубль на рубль. Въ данномъ случаѣ и нетребуется даже безвозвратнаго расходованія запаснаго городскаго капитала, потому что барышъ такъ великъ, что сумма въ 5500 руб. легко можетъ быть возмѣщена обратно въ сравнительно-краткій срокъ, а именно въ три четыре года. Въ 1 случаѣ придется возмѣщать ежегодно по 1833 р. и будетъ оставаться въ пользу городскихъ доходовъ отъ 4167 до 5667 р. Во второмъ случаѣ ежегодный взносъ будетъ равенъ 1375 р., а доходъ отъ 4625 до 6125 рублей.“ Городской Голова предлагалъ второй способъ возмѣщенія капитала. Настоящее время по словамъ Предсѣдателя самое удобное для вырѣшенія этого вопроса потому, что кирпичедѣлательную машину необходимо выписать, если выписывать теперьже, она можетъ получиться еще осенью и произвести осенью же пробные опыты, а съ лѣта будущаго года приступить къ валовой выдѣлкѣ кир-

нича.—Гласный г. Нуровъ выразилъ желаніе знать, почему кирпичедѣлательная машина, существовавшая у Севастьянова недавала хорошихъ результатовъ. Городской Голова объяснилъ это тѣмъ, что умашины г. Севастьянова недоставало апарата подготовляющаго глину предварительно выдѣлки изъ нея кирпича. Гласный И. А. Рязановъ сказалъ, что онъ слышалъ отъ своего брата г. Суслова о вновь изобрѣтенной машинѣ дѣлающей кирпичъ сгущеннымъ воздухомъ. На это Предсѣдатель замѣтилъ, что осуществованіи подобной машины ему ничего неизвѣстно и кромѣ того, по его мнѣнію, неслѣдуетъ увлекаться нововведеніями недостаточно зарекомендовавшими себя въ практикѣ. Гласный г. Нуровъ пояснилъ, что онъ потому предложилъ вопросъ о неудачѣ машины г. Севастьянова, что видѣлъ на Парижской выставкѣ подобную же машину дѣлавшую кирпичъ отличнаго качества. Гласный г. Скачковъ признавалъ весьма важнымъ условіемъ хорошее разминаніе глины. При этомъ онъ ненаходитъ особенной необходимости заботиться о большихъ барышахъ отъ производства кирпича, лишъ бы соблюдены были выгоды горожанъ. Гласный г. Засухинъ интересовался знать наидутся-ли люди способные руководить такою машиною. Городской Голова не находитъ недостатка въ такихъ людяхъ. Гласный г. Кривцевъ считалъ то число рабочихъ, окоторомъ говорилъ Городской Голова недостаточнымъ. Предсѣдатель на это возразилъ, что онъ и неутверждалъ, что 8 ми человѣкъ довольно для всѣхъ работъ при машинѣ, но находилъ это число достаточнымъ для рѣзки кирпича. Гласный Ив. Ан. Бояршиновъ призналъ способъ выдѣлки кирпича предлагаемый Городскимъ Головою самымъ цѣлесообразнымъ. Гласный Г. Севастьяновъ желалъ знать, всякая ли глина пригодна для выдѣлки машиннаго кирпича. Предсѣдатель отвѣтилъ, что всякая глина годная для ручной выдѣлки кирпича, годна и для машиной. Гласной Г. Севастьяновъ разказалъ о извѣстномъ ему случаѣ неудовлетворительнаго приготовленія машиннаго кирпича въ Москвѣ. Предсѣдатель замѣтилъ на это, что такой случай могъ быть отъ разныхъ причинъ, которыя необходимо знать, чтобъ дать заключеніе о возможности или невозможности ихъ устраненія. За тѣмъ Предсѣдатель предложилъ постановить по обсуждающемуся вопросу рѣшеніе. Гласный г. Нуровъ интересовался знать, сколько потребуется дровъ для машиной выдѣлки кирпича. Предсѣдатель отвѣтилъ: дровъ потребуется тоже количество, какъ и теперь и даже менѣе, если устроить обжигательныя печи Гофмановскія. Гласный Ив. А. Бояршиновъ и другіе предложили задолжить необходимую на покупку машины сумму изъ запаснаго капитала. Тоже предложилъ и Гласный Г. Кривцовъ. Гла-

сный С. А. Соколовъ вызвался взять доставку машины въ Екатеринбургъ изъ Петербурга по 1 р. 50к. съ пуда. Затѣмъ Городской Голова предложилъ Гласнымъ слѣдующую редакцію постановленія: разрѣшить позаимствовать изъ городскаго запаснаго капитала до 5000 р. на введеніе машинной выдѣлки кирпича, съ тѣмъ чтобы сумма эта была возмѣщена въ запасный Городской капиталъ въ теченіи четырехъ лѣтъ изъ суммы вырученной отъ продажи кирпича. Дума съ предложенной редакціей согласилась и постановила: ассигновать изъ запаснаго капитала 5. т. р. съ обязательствомъ ихъ возврата въ четыре года.

4) Четвертымъ вопросомъ предложеннымъ Думѣ было прошеніе отставнаго писца второго разряда Аксеньтія Васильева Любарскаго, просившаго принять на счетъ городскихъ средствъ воспитаніе сироты, мальчика Максимиліана, оставшагося на рукахъ Любарскаго послѣ смерти мѣщанъ Всеволода Андреева Лоцманова съ женою его Маріею. Любарскій признавалъ Лоцманова весьма способнымъ мальчикомъ и находилъ, что городское общество обязано дать средства послѣднему для его воспитанія, такъ какъ оно будетъ впослѣдствіи взимать съ него всѣ подати и повинности. Окончивъ чтеніе заявленія Любарскаго, Предсѣдатель сказалъ, что городъ въ настоящее время не имѣетъ еще никакихъ средствъ на такія вспомоществованія, что только въ послѣднее время началъ образовываться капиталъ, проценты съ котораго предназначены на воспитаніе дѣтей, но и то въ мѣстныхъ, то есть Екатеринбургскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Гласный г. Нуровъ предложилъ передать настоящій вопросъ на обсужденіе мѣщанскаго общества, такъ какъ Лоцмановъ есть членъ этого общества. Городской Голова соглашался съ такимъ мнѣніемъ г. Нурова, но при этомъ добавилъ, что мѣщанское общество постановитъ приговоръ ходатойствовать предъ Думою о выдачѣ средствъ Лоцманову, слѣдовательно, въ концѣ концовъ дѣло будетъ въ томъ же положеніи, какъ и теперь. Гласный г. Засухинъ предлагалъ передать заявленіе г. Любарскаго благотворительному комитету. Съ этимъ соглашался и Гласный г. Шуровъ. Предсѣдатель считалъ вырѣшеніе разсматривающагося вопроса въ смыслѣ передачи куда бы то ни было полумѣрою. Гласный г. Соколовъ находилъ возможнымъ выдать субсидію Лоцманову изъ процентовъ съ суммы, составленной изъ пожертвованій на воспитаніе дѣтей. Предсѣдатель высказалъ, что по его мнѣнію прочитаннаое заявленія отъ г. Любарскаго еще недостаточно для того, чтобъ основываясь на немъ сдѣлать опредѣленіе о выдачѣ иди отказѣ въ спомоществованіи Лоцманову, для вѣрнаго вырѣшенія этого вопроса слѣ-

довало бы навести предварительно справки о состояніи Лоцманова Любарскаго. Гласные, по обсужденіи настоящаго вопроса, постановили въ виду неимѣнія опредѣленной на выдачу пособія учащимся суммы и въ виду отсутствія точныхъ свѣденій о состояніи Лоцманова Любарскаго, ходатойство послѣдняго оставить безъ удовлетворенія.

5) Въ докладѣ Управы по объявленію Кронида Малыхъ о возвращеніи ему мѣста, занимавшагося прежде домомъ его родителей находящагося на главной торговой площади говорилось въ сущности слѣдующее: «Послѣ смерти отца Кронида-Сергѣя Александрова Малыхъ осталось имущество: 1, двухъ этажный полукаменный домъ въ улицѣ Столовой, 2, двѣ каменныя лавки въ гостинномъ дворѣ, 3, каменный корпусъ на главной торговой площади занимаемой харчевнями и 4 пустопорожнее мѣсто въ Спасской улицѣ. Въ прошеніи своемъ Кронид Малыхъ излагалъ подробно отчужденіе изъ владѣнія и собственности его Думою прежняго состава мѣста, находившагося на Главной торговой площади и занимавшагося каменнымъ корпусомъ. Мѣсто это Дума приняла въ свое владѣніе вопреки настоянію опекуновъ и вопреки того что оно принадлежало наслѣдникамъ Малыхъ по крѣпостнымъ документамъ совершеннымъ 9 ноября 1844 года. Находя такое распоряженіе Думы противнымъ закону: статьямъ 420, 574, 575, 578, 699 и 700 т. X ч. I. Кронидъ Малыхъ просилъ Городскую Думу новаго состава: во 1-хъ сдѣлать подробную справку на какомъ основаніи у наслѣдниковъ Малыхъ отчуждено крѣпостное мѣсто, состоящее на торговой площади безъ всякаго вознагражденія и дозволено устроить лавки сторонним лицамъ, а не опекунскому управленію Малыхъ? во 2-хъ почему открытое по Городской Думѣ объ означенномъ мѣстѣ дѣло остается неоконченнымъ до настоящаго времени и считается ли оно на лицо въ числѣ нерѣшенныхъ? 3, неизъявится ли согласія отъ новаго городскаго управленія возвратить наслѣдникамъ Малыхъ полученныя Думою съ частныхъ торговцевъ за занятіе ихъ лавками собственнаго мѣста Малыхъ доходы или возвратить мѣсто наслѣдникамъ для постройки торговыхъ помѣщеній съ правомъ пользованія доходами, какъ отъ своей собственности? и 4, если предшествавшій вопросъ почему либо небудетъ разрѣшенъ въ пользу наслѣдниковъ Малыхъ, въ такомъ случаѣ Городское Управленіе считаетъ ли себя обязаннымъ вознаградить наслѣдниковъ завзятую отъ нихъ для пользы города собственость и въ какомъ размѣрѣ? Изъ сдѣланной же справки въ архивѣ управы оказывается, что существуетъ дѣло « о пустомъ каменномъ зданіи наслѣдниковъ Малыхъ и объ уборкѣ его съ торговой площади. » Изъ дѣла этаго видно: Екатеринбургская торговая депутація въ Іюнѣ 1857 г. сообщала городской Думѣ, что

на главной торговой площади находится пустое каменное зданіе наслѣдниковъ купца Александра Малыхъ, окруженное мелочными подвижными лавочками. Мѣсто это, пословамъ депутаціи, безобразитъ своимъ существованіемъ торговые ряды, не приноситъ городу никакой пользы и угрожаетъ паденіемъ, и что часть зданія даже обрушилась. При этомъ торговая депутація излагала свое мнѣніе о необходимости убрать съ площади зданіе, принадлежащее Малыхъ, городская же Дума, имѣя въ виду, что надъ наслѣдниками Малыхъ учреждена опека, въ Іюлѣ мѣсяцѣ того же года увѣдомила о заявленіи торговой депутиціи Екатеринбургскій Сиродскій Судъ для зависящихъ съ его стороны распоряженій. Вслѣдствіе сего Сиротскій Судъ обращался въ Городскую Думу съ просьбою о командированіи для оцѣнки сказаннаго зданія цѣновщиковъ, которые Думою и были командированы. Но былали произведена оцѣнка, изъ дѣла невидно. Послѣ того спустя годъ Екатеринбургскій Сиротскій Судъ извѣстилъ Думу, что если зданіе Малыхъ исправить, то оно можетъ приносить дохода до 200 руб. въ годъ и что зданіе это наслѣдники желаютъ уступить Думѣ за цѣну расчитывая ее по 3-хъ лѣтней сложности приносимаго въ годъ дохода 600 руб. и по оцѣнкѣ строенія на 150 рублей, всего за 750 руб. Кромѣ того Сиротскій Судъ предлагалъ Думѣ купить за 1500 руб. лавки, принадлежащія Малыхъ и находящіяся въ гостинномъ дворѣ. Городская Дума въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1858 г. отвѣтила Сиротскому Суду, что возобновленіе зданія, находящагося среди торговой площади на не плановомъ мѣстѣ, немогетъ быть допущено потому, что оно въ 185²/₃ г. было уже свидѣтельствовано и, какъ угрожающее разрушеніемъ, закрыто полиціею. Назначенную же опекуномъ надъ наслѣдниками Малыхъ цѣну за зданіе, Дума непризнавала основательною и требовала оцѣнки произведенной на законномъ основаніи. Продажу же считала необходимымъ произвести на опекунскомъ порядкѣ. Чтоже касается до лавокъ въ гостинномъ дворѣ, то какъ выпрошенная за нихъ цѣна Думою признавалась высокою, то она и изъявила согласіе прібрѣсти ихъ, не только за 1000 руб. Доводя о всемъ вышеизложенномъ до свѣдѣнія Городской Думы, Управа со своей стороны, полагала бы, какъ на основаніи закона, 575 и 578 ст. т. X ч. 1-й Городское Управленіе имѣетъ право требовать снесенія частныхъ построекъ на мѣста необходимаго для общественной потребности, (устройства торговой прощади), то и предложить, согласно указанію закона же Ниду Сергѣеву Малыхъ получить въ замѣнъ взятаго у него мѣста находившагося на главной торговой площади, другое пустопорожнее принадлежащее городу.“ Гласные Казанцевъ и Кривцевъ

сообщили Думѣ, что мѣсто принадлежавшее преждѣ Малыхъ и
перь ничѣмъ незастроено. Городской Голова считалъ справедли
предложить Малыхъ получить взамѣнъ своего прежняго мѣста
гое пустопорожнее. Гласный Нуровъ соглашался вполнѣ съ з
ченіемъ, сдѣланнымъ городскою управою въ ея докладѣ. Гла
Кривцевъ предложилъ Думѣ постановить опредѣленіе объ удовл
реніи Малыхъ или другимъ мѣстомъ, или деньгами. Но прочіе
ные съ такимъ предложеніемъ несогласились. Дума постоновила:
ложить, согласно 575 и 578 ст. т. X ч. 1-й Кроиду Сергѣеву
лыхъ получить взамѣнъ взятаго у него мѣста, находившагос
главной торговой площади, другое пустопорожнее принадле
городу.

А затѣмъ, по позднему времени, собраніе Думы Предст
лемъ было объявлено закрытымъ. Подлинный за подписомъ Гор
го Головы, Секретаря и гласныхъ присутствовавшихъ на соб

Протоколъ № 10.

асѣданіе Екатеринбургской Городской Думы 8 Іюня 1873 года.

Въ собраніе Думы прибыло 40 Гласныхъ, а потому оно было
сѣдателемъ, на основаніи 63 ст. город. полж., объявлено откры-
. Программа предложенныхъ Думѣ вопросовъ была слѣдующаго
жанія: 1.) О принятіи мѣръ предосторожности противъ пожаровъ,
окладъ коммисіи, избранной городскою Думою для ревизіи отче-
ги Думы прежняго состава за трехлѣтіе съ 1869 по 1873 годъ,
тношеніе Екатеринбургскаго Городскаго Общественнаго Банка
16 Мая за № 90 о перемещеніи части банковскихъ денегъ изъ
ры Государственнаго Банка въ Сибирскій торговый Банкъ для
ценія изъ процентовъ.

1. Въ виду часто повторяющихся въ Городѣ пожаровъ, сказалъ
ской Голова, необходимо противъ нихъ какіе либо мѣры. На
аніи пункта 6 статьи 2 Город. полож., въ которой говорится:
предметамъ вѣдомства Городскаго общественнаго Управленія при-
жатъ: дѣла, касающіяся благосостоянія Городскаго населенія:
къ обезпеченію народнаго продовольствія, устройствъ рынковъ
ровъ, попеченіе въ предѣлахъ закономъ указанныхъ объ охраненіи
наго здравія, о принятіи мѣръ предосторожности противъ пожа-
и другихъ бѣдствій и объ обезпеченіи отъ причиняемыхъ ими
ковъ и т. д. На основаніи этой статьи, продолжалъ Городской
а, Дума положительно должна въ силу закона, принять какіе
мѣры противъ пожаровъ. По этому же вопросу въ городской
ѣ получено еще слѣдующее отношеніе отъ мѣстнаго Полиціймей-
, Въ виду часто повторяющихся пожаровъ и недостатка на
ихъ воды для успѣшнаго прекращенія ихъ, я считаю необходи-
покорнѣйше просить распоряженія Управы объ обязаніи кого
етъ изъ жителей Города доставлять на пожары бочки съ водою,
же багры, ведра и топоры, которыхъ также крайне недостато-
ь пожрномъ депо. Затѣмъ по примѣру другихъ городовъ, поко-
е прошу, распоряженія Управы о заготовленіи запасныхъ бо-
о 50 штукъ и обязать биржевыхъ извощиковъ по очереди
въ оныхъ воду на пожаръ, объ извощикахъ же доставить въ
б списокъ, увѣдомивъ сколько очередей будетъ назначено на-
ь для наблюденія за исполненіемъ ими своихъ обязанностей, а
же и о тѣхъ лицахъ изъ жителей Города, отомъ кто что долже-

нъ будетъ доставлять на пожаръ.» Окончивъ чтеніе отношенія Полиціймейстера Предсѣдатель сказалъ: всѣ мѣры, предложенныя Полиціей, относятся уже къ тушенію пожаровъ, а по моему мнѣнію сначала слѣдуетъ обсудить и принять мѣры къ предупрежденію такого бѣдствія. Такія мѣры весьма подробно выработаны и изложены въ сборникѣ Циркуляровъ министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Циркуляръ этотъ изданъ уже давно, а потому со своей формальной стороны невполнѣ соотвѣтсвуетъ существующему теперь порядку Управленія Городовъ. Затѣмъ онъ предложилъ Думѣ выслушать 349 и слѣдующіе параграфы 4-го тома сборника циркуляровъ и инструкцій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объучрежденіи въ Городахъ обывательскихъ карауловъ для предупрежденія пожаровъ. Гласный Г. Нуровъ находилъ инструкцію учрежденія карауловъ примѣнимою и въ настоящее время. Гласный Г. Казанцевъ предложилъ раздѣлить Городъ на участки и учредить конные караулы. На это Предсѣдатель возразилъ, что при хорошемъ устройствѣ обывательскаго караула необходимости въ конной ночной стражѣ не будетъ. Г. Нуровъ также ненаходилъ нужнымъ установлять конную стражу, по его мнѣнію было бы вполнѣ достаточно избрать пожарныхъ старостъ. Предсѣдатель предложилъ Думѣ рѣшить вопросъ: слѣдуетъ ли учреждать обывательскіе караулъ. Гласные постановили учредить такой караулъ. Гласные Г.г. Севастьяновъ и Корляковъ находили нужнымъ учредить караулъ какъ ночью, такъ и днемъ. Но другіе Гласные съ этимъ несоглашались. Городской Голова предложилъ Думѣ установить порядокъ въ учрежденіи караула, для чего считалъ необходимымъ опредѣлить участки. При этотъ онъ высказалъ я за раздѣленіе Города на участки по одному кварталу. Гласный Корляковъ такое раздѣленіе находилъ неудобнымъ, такъ какъ караульный не можетъ съ удобствомъ наблюдать за всѣми четырьмя сторонами квартала. На заявленіе Г. Корлякова Предсѣдатель возразилъ, что караульныхъ въ кварталѣ можетъ быть нѣсколько, тогда всякое неудобство устранится. Г. Нуровъ предложилъ принять основаніемъ устройства участковъ улицы. Городской Голова находилъ это не совсемъ удобнымъ, потому что проулки должны будутъ остатся безъ охраны. Гласный Г. Скачковъ просилъ Думу принять мѣры къ устройству и деннаго караула. Въ виду вновь повтореннаго заявленія о необходимости учрежденія деннаго караула Городской Голова предложилъ Думѣ рѣшить, какойже долженъ быть учрежденъ караулъ только ли ночной или же ночной и денной? Гласные рѣшили: въ виду часто повторяющихся въ Городѣ пожаровъ учредить въ Екатеринбургѣ денной и ночной караулъ, для чего раздѣлить Городъ на участки

по-
ли-варталамъ. Затѣмъ Предсѣдатель предложилъ Думѣ постановить оп-
ал.ѣдѣленіе: просить полицію сдѣлать единовременной осмотръ разли-
зія.ныхъ скопищъ и притоновъ, гдѣ стекаются подозрительныя личности.
ик.ласные г.г. Нуровъ и Кривцовъ считали эту мѣру существенно
изнеобходимою. Гласный г. Засухинъ не согласился съ ними и ут-
нерждалъ, что приведеніе въ исполненіе такой мѣры встрѣтитъ боль-
вные затрудненія, по недостатку наличнаго состава Полиціи. Гласный
ра. Нуровъ предложилъ попросить Начальство мѣстнаго резервнаго ба-
тераліона о командированіи нѣсколькихъ нижнихъ чиновъ въ помощъ
ихъ полиціи. Гласный г. Симановъ признавалъ болѣе удобнымъ на-
ко.ять на нѣкоторое время въ помощъ къ существующимъ уже ниж-
цимъ чинамъ Полиціи еще нѣсколькихъ. Городской Голова сказалъ,
чато имъ получено отношеніе Полиціймейстера прямо относящееся до-
лъбсуждающагося въ настоящее время вопроса, слѣдующаго содержа-
стія:,, Имѣя въ виду проѣздъ въ скоромъ времени чрезъ Екатерин-
илургъ ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ АЛЕКСѢЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА и предсто-
бщую ярморку, гдѣ будетъ большое стеченіе народа, почему не-
ѣдбходимо будетъ имѣть усиленный надзоръ въ городѣ за благочи-
скіемъ. Настоящій Полицейской сражи для этаго крейне не достаточно,
Гчемъ я уже неоднократно заявлялъ, а потому въ виду такого экст-
уденнаго случая, покорнѣйше прошу управу дать въ распоряженіе
ша.олиціи 50 человѣкъ полицейской стражи временно на мѣсяцъ, съ 15
воня, по 15 Іюля изъ нихъ 22 человѣка въ первую часть и 28 во
учагорую. Прочитавъ отношеніе Полиціймейстера Предсѣдатель высчиталъ,
го наемъ вновь 50 человѣкъ стражи обойдется Городу въ мѣсяцъ 500
не. При этомъ онъ считалъ также необходимымъ усилить составъ ни-
дашихъ полицейскихъ чиновъ и предложилъ Думѣ разрѣшить Упра-
ову на расходъ для этой цѣли въ 500 р., который отнести на счетъ
кетуммы назначенной на непредвидимые расходы. Дума съ предложе-
Нуіемъ Городскаго Головы согласилась и разрѣшила Городскую Упра-
кову употребить изъ суммы. 500 рублей на наемъ на одинъ мѣсяцъ
до0 человѣкъ нижнихъ чиновъ полицейской стражи. Теперь, ска-
залъ Предсѣдатель, слѣдуетъ обсудить мѣры къ тушенію пожаровъ.
ствполиціймейстеръ указываетъ намъ на недостокъ воды и проситъ это
бхстранить. Гласный г. Нуровъ сказалъ, что по его мнѣнію слѣдовало
кимъ распредѣлить между обывателями обязанность являтся на пожаръ
ноѣ различными орудіяи для тушенія пожара. Гласный Г. Корляковъ
находилъ несправедливымъ требованіе Полиціймейстера объ обязаніи
дѣлько однихъ извощиковъ являться для возки воды. Гласный Г. Пан-
ловъ разсказалъ Думѣ, что въ Ирбитѣ заведены пожарныя общест-
нныя бочки и всякому являющемуся для возки въ нихъ воды да-

ется награда. Городской Голова не находилъ эту мѣру полезною, тож
самое говорилъ и Гласный г. Корляковъ. Гласный г. А. М. Соколов
предложилъ нанять людей съ лошадьми и бочками для доставлен
воды на пожары. Предсѣдатель считалъ подобную мѣру слишком
дорогою. Гласный г. Рязановъ предложилъ озаботится покупкою но
выхъ пожарныхъ машинъ. Городской Голова сказалъ, что лучшим
средствомъ устроить исправную доставку воды на пожары, будет
установленіе обязательства для пожарныхъ старостъ высылать съ сво
его участка на всякій пожаръ по одной бочкѣ для доставленія води
Гласный г. Панфиловъ предложилъ выдать на каждую часть Горо
по 25 номеровъ, которые бы по очереди передавались жителямъ
всякій у кого находится номеръ долженъ бы былъ доставлять въ сво
очередь на пожаръ бочку для возки воды. Гласный г. Корляко
находилъ мѣру, предложенную г. Панфиловымъ, самою лучше
Гласный г. Нуровъ высказывался за предоставленіе пожарнымъ ст
ростамъ права обязывать жителей своего участка являтся на пожар
съ разными орудіями тушенія огня. Городской Голова признавалъ н
обходимымъ опредѣленіе, кто изъ жителей съ чѣмъ долженъ являты
на пожаръ. По его мнѣнію существенно необходима только вода, п
тому, что изъ за нее весьма часто большинство пожарныхъ труб
остаются въ бездѣйствіи. Гласный г. Кривцевъ предлагалъ назначи
награды отъ Управы всякому кто будетъ являться на пожаръ съ бочко
Городской Голова и Гласный г. Нуровъ находили такую мѣру по затру
нителности контроля надъ являющимися непримѣнимою, а предлага
вмѣнить въ обязанность пожарнымъ старостамъ высылать съ ихъ учас
ковъ по одной бочкѣ на пожаръ. Гласные рѣшили согласно съ предл
женіемъ Предсѣдателя и г. Нурова и постановили обязать пожарны
старостъ высылать на каждый пожаръ по одной бочкѣ съ участ
для возки воды. Гласные г.г. Нуровъ, Казанцевъ и многіе другіе в
сказались за необходимость пріобрѣтенія съ скорѣйшемъ времени
тя 2-хъ новыхъ пожарныхъ машинъ. На это Городской Голова пре
ложилъ снестись по телеграфу съ Златоустовскимъ заводоуправленіем
гдѣ по его словамъ, изготовляются весьма хорошія пожарныя труб
Но Гласные находили лутшимъ, въ виду скорѣйшаго пріобрѣтенія куп
пожарныя трубы въ Невьянскомъ заводѣ. Городской Голова признава
возможнымъ командировать въ Невьянскъ одного изъ членовъ Управы,
торый бы могъ пріобрѣсти тогда трубы съ пробы. Гласные постанови
въ виду экстренности уполномочить городскую Управу преобрести чре
одного изъ своихъ членовъ двѣ пожарныя трубы въ Невьянскомъ завод

2) Городской Голова прочелъ гласнымъ отношеніе городска

Общественнаго Банка слѣдующаго содержанія:., На процентномъ текущемъ счетѣ въ Екатеринбургской Конторѣ Государственномъ Банка состоитъ денегъ принадлежащихъ Общественному Банку 129,336 руб. Сумма эта обращается изъ 3% въ годъ, Городской же Банкъ платитъ вкладчикамъ по безсрочнымъ вкладамъ 4%, а по срочнымъ 6% въ годъ очевидно, что скопленіе значительной суммы въ Конторѣ Государственнаго Банка не выгодно для Общественнаго. Былобы полезнѣе помѣстить деньги въ Сибирскій торговый Банкъ, который платитъ по текущему счету 4½% въ годъ и побезсрочнымъ вкладамъ 5% расчитывая проценты за дни.—Въ видахъ интересовъ Банка городскаго общества, Общественный Банкъ имѣетъ честь покорнѣйше просить исходатайствовать предъ Городскою Думою разрѣшеніе перемѣстить нѣкоторую часть денегъ Банка изъ Конторы Государственнаго Банка въ Сибирскій торговый Банкъ.“ Окончивъ чтеніе отношенія Предсѣдатель поинтересовался знать причину почему скопилась такая сумма на текущемъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ? Директоръ Банка г. Харитоновъ отвѣтилъ, что это произошло оттого, что городской Банкъ недѣлаетъ такихъ оборотовъ, которые производятся другими Банками. Гласный г. Кривцевъ спросилъ въ состояніи ли Сибирскій Банкъ удовлетворить требованіе возврата денегъ Городскому Банку? Гласный г. Симановъ поинтересовался знать, какіе проценты взимаетъ городской Банкъ по ссудамъ? На это Предсѣдатель отвѣтилъ, что по ссудамъ подъ залогъ процентныхъ бумахъ по 6½%, а по учету векселей по 7% въ годъ. По полученіи отвѣта г. Симановъ сказалъ, что теперь съ пониженіемъ% деньги выберутъ Тоже самое утверждалъ и гласный г. Кривцевъ. Гласный г. Федуловъ высказался за необходимость перевода денегъ съ текущаго счета Государственнаго Банка на текущій счетъ Сибирскаго, потому что при такомъ положеніи дѣла общество весьма много теряетъ. Въ виду такого разногласія относительно необходимости перевода денегъ изъ Государственнаго Банка въ Сибирскій. Предсѣдатель предложилъ рѣшить обсуждающійся вопросъ закрытымъ баллотированіемъ. Результатъ баллотировки былъ слѣдующій: за переводъ денегъ съ текущаго счета въ Государственномъ Банкѣ на текущій счетъ въ Сибирскій положено 13 шаровъ, а за оставленіе денегъ въ Государственномъ Банкѣ 24 шара.

3) Послѣднимъ вопросомъ, предложеннымъ Думѣ, былъ докладъ Коммисіи, избранной для ревизіи отчетности Думы прежняго состава за трехлѣтіе съ 1869 по 1872 годъ. Содержаніе доклада было слѣдующее: Въ рекрутскій наборъ 1870 года мѣщанское общество приговорами своими предоставило Думѣ: а) выдать всѣмъ сданнымъ по на-

бору 1870 г. рекрутамъ въ вознагражденіе по 150 руб. каждому;
иб) употребить безотчетно на разные расходы по сдачѣ охотников
(кромѣ найма и обязательныхъ расходовъ) 2000 р. Въ наборъ
1870 года сдано городскою Думою 19 Человѣкъ рекрутъ, въ то
числѣ 7 человѣкъ охотниковъ и 12 изъ очередныхъ мѣщанъ. На в
операцію выписано по книгамъ расходовъ 5914 р. 29 3/4 к., а
постановленіи Думы отъ 5 Іюля 1870 г. всѣ издержки по опера
исчислены только въ 5206 р., т. е. противъ списанныхъ въ расхо
меньше на 708 р. 29 3/4 к. Изъ всѣхъ же выписанныхъ расходо
только 144 р. 30 к. выписаны съ разъясненіемъ на какіе имен
предмѣты. За тѣмъ въ докладѣ сдѣлано слѣдующее распредѣле
издержкамъ на рекрутскую операцію 1870 г. 1) вознагражденіе
рекрутамъ по 150 р. каждому. — 2850

2) На непредвидимые расходы изъ 2000 р., опредѣленныхъ обществомъ въ предположеніи, что всѣ рекруты сданы будутъизъ охотниковъ, между тѣмъ таковыхъ сдано только 7—737

3) Мелочныхъ издержекъ по всей вообще операціи оправданныхъ документами — 144 р. 30 к.

Всего 3731 р. 30

Слѣдовзтельно противъ дѣйствительно выписанныхъ расходовъ бо
на 2182 р. 99 3/4 к. За неимѣніемъ во время рекрутскаго набора
наличности рекрутскаго капитала мѣщанское общество постановни
приговоръ, уполномочивавшій Думу занять необходимую сумму
негъ въ городскомъ Банкѣ, но члены Думы денегъ въ Банкѣ
няли, а по постановленію 27 Января 1870 года производство всѣ
расходовъ по этой операціи приняли на свой счетъ съ тѣмъ, что
по окончаніи набора, всѣ израсходованныя ими деньги были имъ во
вращены. Возвращеніе это произведено членами Думы изъ рекрутско
капитала безъ всякихъ счетовъ. Въ концѣ доклада говорилось: пр
нимая все вышеизложенное во вниманіе, коммисія, находитъ требо
ніе мѣщанскаго общества, постановленное въ приговорѣ отъ 15 Но
ября 1872 г. о возвратѣ 2182 р. 99 3/4 к. въ рекрутскій капитал
совершенно справедливымъ и потому полагаетъ означенную сумм
2182 р. 99 3/4 к. взыскать со всѣхъ членовъ городской Думы, д
пустившихъ этотъ расходъ безъ согласія мѣщанскаго общества
съ тѣхъ которые распорядились выдачею этихъ денегъ изъ рекрутск
го капитала, безъ надлежащаго отчета въ дѣйствительныхъ расходах
Поокончаніи чтенія доклада гласный Чубарковъ сказалъ, что заключе

въ докладѣ преждевременно, слѣдоваго предварительно потребовать объясненія отъ обвиняемыхъ. Гласный г. Глухихъ отвѣчалъ, что объясненіе это было требовано и бывшій Городской Голова г. Кривцевъ, а также и отдатчикъ Пелевинъ дали свои объясненія. Гласный г. Кривцевъ спросилъ почемуже мѣщанское общество непоставило взыскать эти деньги съ Пелевина? Гласный г. Глухихъ отвѣтилъ потому, что мѣщанское общество во 1-хъ предоставило право распоряженія деньгами Думѣ, а во 2-хъ потому еще, что оно нѣсколько разъ просило Думу дать отчетъ въ израсходованныхъ деньгахъ, но все безполезно. Дума недала этого отчета и до сего времени. Гласный Чубарковъ считалъ необходимымъ дополнить настоящій докладъ еще требованіемъ объясненія отъ другихъ членовъ Думы Гласный Корляковъ напротивъ не находилъ нужнымъ дополнять докладъ Коммисіи, потому что требованіе объясненій отъ другихъ членовъ прежней Думы болѣе дѣла неразъяснитъ, а рѣшеніе предложеннаго вопроса затянется. Гласный Симановъ обратилъ вниманіе Думы на то что 2 т. р. были даны мѣщанскимъ обществомъ въ безотчетное распоряженіе Думы, по его мнѣнію изъ суммы расхода по рекрутской операціи, въ которой общество желаетъ имѣть отчетъ, 2 т. р., должны быть исключены. Гласный Глухихъ на это возразилъ, что 2 т. р. тогдабы только неподлежали никакой отчетности, еслибы весь наборъ былъ выполненъ однимъ охотниками, а такъ какъ послѣднихъ было только 7 человѣкъ, то ясно, что невозможно было израсходовать всѣхъ денегъ. Гласный Кривцевъ сказалъ, что ими было назначаемо не 7 человѣкъ охотниковъ, а 62, но всѣ оказались негодными. На это ему замѣтили зачѣмъ же Дума дѣйствовала такъ неосмотрительно, расходовала деньги на негодныхъ къ сдачѣ людей. Гласный Кривцевъ слагалъ всю отвѣтственность въ неправельныхъ издержкахъ на сдатчика Пелевина, непредставившаго будтобы ни какаго отчета въ сдѣланныхъ имъ расходахъ. Гласный Глухихъ спросилъ: почему же вы нетребовали отчета до сего времени, а если нетребовали, то и должны отвѣчать сами. Почему же вы, продолжалъ г. Глухихъ, выписали себѣ въ уплату большую сумму, чѣмъ издержали на рекрутскую операцію. Кромѣ того, дѣлая журнальное постановленіе, выписывая себѣ въ возвратъ деньги, вы сдѣлали же исчисленіе всѣхъ расходовъ, слѣдовательно у васъ были же для этого какія дибудь данныя. Почему же вы не сообщили ихъ мѣщанскому обществу требовавшему отъ васъ нѣсколько разъ отчетности. На это г. Кривцевъ отвѣтилъ: мы деньги получили и другихъ вѣдь нетребуемъ. Гласный Глухихъ продолжалъ настаивать на томъ, почему Дума не требовала отчета отъ Пелевина? Гласный Казанцевъ, обратясь къ Крив-

цеву, сказалъ: вы должны были непременно требовать отъ сдатчи
представленія счетовъ. Гласный Глухихъ утверждалъ, что члены Д
мы, принявъ на себя сдачу рекрутъ, необходимо должны были н
сти счетъ расходамъ не столько для общества, но даже для себя ли
но. Затѣмъ г. Глухихъ прибавилъ,—вѣдь вы нашли же постанов
ніе мѣщанскаго общества отребованіи съ васъ отчета справедливы
и постановили дать имъ отчетъ, но до сихъ поръ неприводили эт
въ исполненіе. Гласный Кривцевъ заявилъ сомнѣніе въ правильно
расчета рекрутской операціи 1870 г. сдѣланнаго Бухгалтеромъ
родской Управы. На это гласный Глухихъ возразилъ, что всѣ д
ныя для настоящаго расчета взяты имъ изъ книгъ прежней Ду
въ чемъ можетъ г. Кривцевъ убѣдится. Городской Голова пре
жилъ рѣшить настоящій вопросъ закрытою баллотировкою. Глас
Симановъ просилъ нерѣшать вопроса сейчасъ же, а отложить рѣ
ніе его до представленія Кривцевымъ отчета. Но многіе гласные
находили нужнымъ откладывать рѣшеніе обсуждавшагося вопр
считая его выясненнымъ достаточно. Кромѣ того, по ихъ мнѣнію, Кр
цевымъ сдѣлано уже объясненіе и находится при дѣлѣ, а пот
врядъ ли онъ отозвавшись отъ представленія отчета прежде, мож
представить его теперь. Гласный Симановъ выразился, что жела
рѣшить настоящій вопросъ теперь же, есть одно только стѣсне
Городской Голова на это отвѣтилъ Симонову, что Дума имѣетъ п
во предоставленное ей закономъ находить какой либо вопросъ вы
неннымъ достаточно и рѣшить его, слѣдовательно всякая рѣчь о
сненіи не умѣстна, да и неимѣетъ смысла. Гласный Кривцевъ прос
занести въ протоколъ, что онъ проситъ дать ему время для предст
ленія отчета по рекрутской операціи 1870 года. Нѣкоторые изъ
ныхъ признавали возможнымъ дать еще г. Кривцеву время на п
ставленіе отчетности по рекрутской операціи 1870 года, другіе
не признавали это необходимымъ. Въ виду разногласія Городс
Голова предложилъ Думѣ рѣшить закрытою баллотировкою слѣду
ли обсуждающійся вопросъ передать еще въ коммисію для допо
нія доклада или не слѣдуетъ? По окончаніи баллотировки оказа
18 шаровъ за передачу въ коммисію, 16 за немедленное рѣш
въ Думѣ.

За тѣмъ засѣданіе Думы было Предсѣдателемъ объявлено
рытымъ. Подлинный подписали: Городской Голова, Секретарь и глас
присутствовавшіе на собраніи.

ПРОТОКОЛЪ № 11.

ЗАСѢДАНІЕ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ДУМЫ, БЫВШАГО 3-го СЕНТЯБРЯ 1873 ГОДА.

Въ собраніе Думы прибыло 26 гласныхъ, вслѣдствіе чего Городской Голова, на основаніи 63 ст. город. полож., объявилъ его состоявшимся и открытымъ.

Программа предложенныхъ для обсужденія вопросовъ была слѣдующаго содержанія: 1.) по жалобѣ повѣреннаго Екатеринбургской кучихи Настасьи Неупокоевой чиновника Астеритскаго; 2.) По просьбѣ мѣщанина Степана Пшеничникова о вознагражденіи убытковъ, понесенныхъ имъ отъ пожара въ домѣ арендуемомъ Городскимъ Управленіемъ помѣщенія нижнихъ военныхъ чиновъ; 3.) Докладъ Коммисіи, избраной Городской Думой для обсужденія вопроса объустановленіи обложенія иногородныхъ купцовъ 1-й гильдіи; 4.) Отношен е Екатеринбургскаго Полиціймейстера отъ 30 Іюня текущаго года за № 687 съ рѣшеніемъ Правительствующаго Сената по жалобѣ Городска Головы на постановленіе Пермскаго Губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія по дѣлу о взысканіи съ бывшаго Городскаго Головы и Гласныхъ Думы недоимки, числившейся за чиновникомъ Мысловскимъ; 5.) Объ устройствѣ трехъ новыхъ временныхъ корпусовъ, на главной торговой площади. на счетъ торгующихъ, для приведенія въ порядокъ лавокъ и устройства рыночной площади вообще; 6.) Рѣшеніе Правительствующаго Сената по апелляціонному дѣлу купца Василья Бородина съ Екатеринбургскимъ Городскимъ обществомъ о землѣ 7.) Докладъ раскадочной Коммиссіи по Государственному налогу на недвижимыя имущества съ результатами однодневной переписи произведенной 26 Марта настоящаго года; 8.) Отношеніе Распорядительнаго Комитета о устройству въ г. Екатеринбургѣ Реальнаго Училища, о слишкомъ высокой оцѣнкѣ дома купца Клушина, нанятаго для помѣщенія Училища.

Секретарь Думы прочелъ протоколы двухъ предшествовавшихъ собраній, бывшихъ 18 Мая и 8 Іюня сего года.

1.) Городской Голова предложилъ гласнымъ выслушать докладъ Коммиссіи, избраной Городской Думою для обсужденія вопроса объ установленіи обложенія иногородныхъ купцовъ первой гильдіи. Въ сущности докладъ этотъ состоялъ въ слѣдующемъ: Коммиссія разсмо-

трѣла предписаніе начальникамъ губерній отъ Министра Внутрен-
нихъ Дѣлъ, гдѣ говорилось, что по проэкту правилъ о примѣненіи
городоваго положеніе 16 Іюня 1870 года къ столицамъ и г. Одессѣ
оставлены на первое время въ С. Петербургѣ и Москвѣ существу-
ющіе сборы, между прочимъ съ иногородныхъ купцовъ 1-й гильдіи
торгующихъ оптомъ въ размѣрѣ, не превышающемъ того, въ какомъ
будутъ обложены мѣстные купцы той же гильдіи, но при семъ когда
составлялся проэктъ означенныхъ правилъ, было заявлено предполо-
женіе о необходимости обсужденія общаго вопроса относительно
права обложенія иногородныхъ купцовъ въ пользу мѣстныхъ город-
скихъ кассъ, въ видахъ наибольшой уравнительности сего обложе-
нія и по поводу таковаго предположенія высказано, что какъ неспра-
ведливо означенный сборъ самъ посебѣ, вовниманіе къ тому а,) что
купцы первой гильдіи обложены весьма незначительными казенными,
городскими и земскими сборами сравнительно съ другими торговцами
и б.) что если данный городъ привлекаетъ къ себѣ иногородное ку-
печество изъ мѣстъ постоянной ихъ приписки, то сіе обусловливается
безъ сомнѣнія тѣми особенными выгодами, которые представляетъ ем
этотъ городъ. Подобный сборъ долженъ быть по всемѣстный, въ про-
тивномъ случаѣ явилось бы то, что купцы гордовъ собирающихъ на-
логъ съ иногороднаго купечества, пользовались бы въ другихъ горо-
дахъ не имѣющихъ этаго сбора, свободною торговлею. Коммиссія п
обсужденіи циркуляра г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ пришла к
тому заключенію, что иногородныхъ купцовъ первой гильдіи привлека-
ютъ конечно только тѣ мѣсности, гдѣ они находятъ особенную выго
для своихъ торговыхъ операцій. Екатеринбургъ по мнѣнію Коммисіи
городъ имѣющій въ себѣ такія условія, что доказывается ею цен
тральнымъ положеніемъ среди горнозаводскихъ поселеній на ура
и его ежегодно все болѣе и болѣе развивающейся торговлей. По мнѣ
нію Коммисіи мѣстное т. е. Екатеринбургское купечество сравните
льно съ пришлымъ, иногороднымъ, стоитъ далеко не въ одинаковы
условіяхъ. Мѣстный купецъ, получая выгоду отъ своихъ комерче
кихъ операцій въ Екатеринбургѣ, несетъ на себѣ тягости въ поль
своего города, иногородные же пользуются только одними выгодам
нѣсетъ самъ городу ничего. Коммиссія привела въ своемъ докла
слѣдующее изчисленіе, уплачиваемыхъ мѣстными купцами разна
рода налоговъ, мѣстный купецъ 1-й гильдіи платитъ 1.) въ дохо
города съ капитала 66 р. 25 коп; 2.) въ доходъ мѣстнаго земст
66 р. 25 коп; 3.) Наквартирную повинность 26 руб. 50 коп., 4
Онъ платитъ съ своего недвижимаго имущества, налогъ въ дохо
мѣстныхъ уѣзднаго и губернскаго земствъ, да еще 5.) имъ же до

жна быть исполнена натуральная квартирная повинность нижнихъ воинскихъ чиновъ. Принимая все это вовниманіе, а такъ же и значительность торговыхъ оборотовъ иногороднаго купечества въ Екатеринбургѣ, какъ на примѣръ въ настоящемъ году до 2-м. руб., Коммиссія полагала обложить иногородныхъ купцовъ торгующихъ въ Екатеринбургѣ въ доходъ города, налогомъ въ 100 руб, каждаго. Прочитавъ докладъ Городской Голова спросилъ Думу, какъ она находитъ предложеніе Коммиссіи? Гласный г. Симановъ сказалъ, что лучше будетъ обложить иногородныхъ купцовъ налогомъ такимъ, который бы равнялся тому, что платятъ городу мѣстные купцы. Тоже самое говорили и гласные г. г. Федуловъ и Крупинъ. Гласный г. Опуръковъ предложилъ дѣлать обложеніе иногородныхъ купцовъ налогомъ въ доходъ города по размѣру торговли каждаго изъ нихъ. Городской Голова и гласные Симановъ и Федуловъ находили предложеніе г. Опуркова неудобоисполнительнымъ, по ихъ мнѣнію необходимо установить опредѣленную и одинаковую норму. Гласный г. Тимофѣевъ предложилъ раздѣлить иногородныхъ купцовъ на 2 разряда и съ купцовъ торгующихъ въ розницу брать менѣе, а съ торгующихъ оптомъ болѣе. На это Городской Голова возразилъ, что на купцовъ торгующихъ въ розницу и непредполагается устанавливать налогъ, а только на однихъ оптовыхъ торговцевъ. Гласные г.г. Симановъ и Федуловъ высказались за установленіе налога въ размѣрѣ 150 руб. Городской Голова предложилъ Думѣ рѣшить открытою баллотировкою, какой же размѣръ налога принять въ Екатеринбургѣ въ 100 руб. или 150 ? Гласные большинствомъ голосовъ рѣшили ходатайствовать объ установленіи налога въ доходъ г. Екатеринбурга съ оптовыхъ и иногородныхъ торговцевъ первой гильдіи въ размѣрѣ 150 руб.

2.) Городской Голова прочелъ гласнымъ указъ Правительствующаго Сената отъ 15 Мая 1872 г. за № 1557 по дѣлу купца Бородина съ Екатеринбургскимъ Городскимъ обществомъ объ участкѣ земли въ 7500 кв. саж. занятомъ скотобойной и салотопеннымъ заводомъ и принадлежащемъ будто бы городу. Въ искѣ городу съ Бородина Сенатомъ отказано. Прочитавъ указъ Предсѣдатель сказалъ, такъ какъ въ указѣ опредѣлено объявить рѣшеніе Городскому обществу, а въ настоящее время Городская Дума есть представительница общества, то я и довожу о рѣшеніи Сената до свѣденія Думы.

3.) Предсѣдатель предложилъ Гласнымъ разсмотрѣть планъ торговой площади съ временными торговыми на ней помѣщеніями. При этомъ онъ сказалъ: въ одномъ изъ бывшихъ собраній Думы было

уже разрѣшено устройство 2-хъ корпусовъ противъ южной стороны
стараго двора. Теперь при постройкѣ этихъ рядовъ явилась необ
димость перестроить и другіе. Въ видахъ этой необходимости и
видахъ лучшаго устройства всей торговой площади я и предлагаю устро
еще два новыхъ корпуса, одинъ для торговцевъ посудой, а другой для т
говцевъ жирными товарами какъ масломъ, саломъ, мыломъ и тому под
нымъ. Для устройства этихъ рядовъ, продолжалъ онъ, приходится сне
маленькіе лавки, занимаемыя торговцами крупяннымъ товаромъ. Ла
эты поставлены въ безпорядкѣ; при перенесеніи ихъ на другое мѣ
можно будетъ устроить ихъ въ лучшемъ видѣ и съ большимъ толко
Я, сказалъ Предсѣдатель, предлагаю перенести ихъ къ старому м
ному двору, гдѣ и построить ихъ въ правильный рядъ. При пред
гаемой мною перестройкѣ сзади новаго мытнаго двора освободи
большая площадь примѣрно саженъ 40 длины. По другую сторо
предположеннаго проѣзда продолжать устройство подобныхъ корпус
въ настоящее время нельзя, такъ какъ этому мѣшаетъ стоящій
средн площади чугунный домъ, срокъ контракта которому е
не пришелъ. Гласные г.г. Кривцовъ и Симановъ предлагаемое Гор
скимъ Головою устройство новыхъ корпусовъ находили необхо
мымъ и удобнымъ. При этомъ Гласный Симановъ замѣтилъ, что
дозволеніи устраивать новыя лавки будетъ, по его мнѣнію, удоб
дѣлать планъ на цѣлой рядъ разомъ, а не на каждую отдѣльную лав
При выдачѣ плановъ на отдѣльныя лавки встрѣчаются не удобства въ
предѣленіе мѣстъ, а такъ же при выдачѣ общаго плана для тор
цевъ будетъ то удобство, что между лавками являются общія ст
что значительно сократитъ издержки постройки. Предсѣдатель сказа
что способъ выдачи плановъ на лавки рекомендуемый г. Симановы
Управою будетъ принятъ къ руководству. По окончаніи объясне
Предсѣдателя и повыслушаніи замѣчаній, сдѣланныхъ нѣкоторыми
сными, Дума постановила: постройку двухъ новыхъ корпусовъ вре
ныхъ лавокъ рядомъ съ вновь выстроенными, а также устрой
крупяныхъ лавокъ разрѣшить. Съ устройствомъ крупянаго ряда
новомъ мѣстѣ, сказалъ Предсѣдатель, приходится сломать три
четыре номера лавокъ общественныхъ, строительный матеріалъ к
торыхъ уже сгнилъ, а сидящіе въ нихъ торговки бѣдны, постро
лавокъ для себя сами немогутъ. За устройство же новыхъ ла
просятъ закаждую по 25 руб., а арендаторы аренды платятъ п
рублей, помѣщію, Городскаго Головы, строить новыя лавки на об
ственный счетъ разсчета нѣтъ и если строить то развѣ только въ
дахъ доставленія возможности бѣднымъ людямъ производить торго
Гласные г.г. Симановъ и Кривцовъ не находили нужнымъ строить

ыхъ лавокъ, по ихъ мнѣнію оказывать пособіе въ видѣ устройства авокъ, неслѣдуетъ, торговцы могутъ сдѣлать себѣ столы и торговать а нихъ. Дума постановила вновь общественныхъ лавокъ въ крупяномъ ялу не строить.

4. Городской Голова предложилъ Думѣ выслушать докладъ Управы по жалобѣ повѣреннаго купчихи Неупокоевой чиновника Астерицаго. Сущность этаго доклада состояла въ слѣдующемъ: 19-го Іюня 4 Іюля сего года въ Городскую Управу для внесенія въ Думу были поданы Астерицкимъ два прошенія, въ которыхъ онъ жаловался в Городскую Управу и Городскаго Голову за допущенные будто бы законныя дѣйствія, по переводу лавокъ подъ №№ 4 и 30 состоящихъ на хлѣбной площади съ его довѣрительницы Неупокоевой на купца Зотова. Неправильность перевода лавокъ Астерицкій доказывалъ мъ, что будто бы довѣрительница его Неупокоева на переводъ оть непзъявила ни какого согласія ни сама лично, ни чрезъ уполомоченныхъ, что въ объясненіи поданномъ Управѣ 22 Іюня 1872 г. нномъ Неупокоевой и Зотовымъ выражено желаніе только одного Зова принять мѣста Неупокоевой, почему Управа перечисливъ дѣста йствовала незаконно, добавила свой произволъ и исполнила прихоть това, что довѣренность выдана Неупокоевой сыну своему только торговлю, а ненаправо продажи или передачѣ торговыхъ помѣщеій, на каковой случай довѣренность должна быть явлена укрѣпостныхъ лъ, о всякой подобной продажѣ, или передачѣ на обязанности мѣтъ и лицъ состоитъ дѣлать надписи на довѣренности. На переводъ ыло по мнѣнію Астерицкаго Городская управа на основаніи параафа 7-го правилъ отдачи торговыхъ помѣщеній, должна была непроить согласія его довѣрительницы Неупокоевой. Деньги за лавки Зотовъ внесъ будто бы Неупокоевскія по просьбѣ послѣдней, передавшей ихъ ему, какъ бывшему хорошему знакомому. Далѣе Астерицкій излагалъ, какъ Полицейское Управленіе постановило, вслѣдствіе остоянія Городской Управы о сломкѣ лавокъ Неупокоевой и передачѣ ъ подъ нихъ мѣстъ купцу Зотову. Астерицкій видѣлъ, и находилъ и здѣсь произволъ и притѣсненіе какъ стороны Полиціи, такъ Городской Управы. Потомъ, Астерицкій снова писалъ, что Городская Управа, по одному голословному объявленію купца Зотова 12-го оня за № 4008 сообщила Полицейскому Управленію о немедленномъ носѣ лавокъ Неупокоевой, самою же Управою перечисленныхъ, хоя незаконно за Зотова, о чемъ онъ даже не просилъ. Такою не сообазною съ дѣломъ неравноправностію причиненъ Неупокоевой убытокъ. « о второмъ прошеніи Астерицкій жаловался на то, что Управа не

смотря будто бы на жалобу поданную имъ Думѣ 19 Іюня до разрѣше-
нія ее указаннымъ въ ст. 5, 150, 155 Город. полож. порядкомъ не
остановила приведенія въ исполненіе Полиціей передачи мѣстъ отъ
Неупокоевой Зотову, что Городской Голова тоже не взирая на подан-
ное и ему лично объявленіе, не принялъ ни какихъ мѣръ къ пріостанов-
ленію передачи мѣстъ. Вслѣдствіе такихъ дѣйствій какъ Управы, съ
такъ и Городскаго Головы производившаяся Неупокоевой торговля 5
въ теченіи 17 лѣтъ разстроилась и Неупокоева должна неминуемо сдѣ-
латься не состоятельною. Представляя все, писалъ въ заключеніе Асте-
рицкій на благоусмотрѣніе Екатеринбургской Городской Думы, по-
корнѣйше прошу впредь до разрѣшенія поданной въ оную 19 Іюня
жалобы указаннымъ въ ст. 5, 150, 155 Город. Полож. порядкомъ не-
медленно остановить исполненіе распоряженія Управы, о сносѣ лавокъ
моей довѣрительницы, съ занятыхъ оными мѣстъ, а за необращеніе долж-
наго и своевременнаго вниманія на мое заявленіе отъ 22 Іюня и допущеніемъ
чрезъ то еще болѣе компрометировать и разорять купчиху Неупокоеву
Городскаго Голову предать законной отвѣтственности. При обсужденіи
же жалобы въ Думѣ Астерицкій просилъ членовъ Городской Управы на
Гласнаго Г. Бебенина, какъ прикосновеннаго будтобы къ дѣлу о подлож
гѣ Зотова въ пріобрѣтеніи лавокъ, устранить. На всѣ жалобы Асте-и
рицкаго, Городская Управа представила Думѣ слѣдующее объясненіе:
1, 22-го Іюля 1872 г. въ Городскую Управу подано заявленіе отъ куп
ца Зотова и довѣреннаго купчихи Неупокоевой сына ея Александра и
обоими ими подписанное такого содержанія: первый изъ насъ же
лаетъ принять мѣста на хлѣбной площади отъ купчихи Неупокоевой
подъ № 4, 30 и 59, а потому покорнѣйше просимъ переписать оз-
наченныя мѣста на купца Зотова при чемъ представляемъ за эти
мѣста въ число недоимки 50 руб. въ которыхъ выдать квитанцію.
2.) Въ Городской Думѣ прежняго состава 18 Января 1872 г. за №
172 была засвидѣтельствована довѣренность, выданная купчихою Неу-
покоевой ея сыну, которой первая предоставляла второму право не ог-
раниченнаго кредита, а такъ-же и право хожденія во всѣ Присут-
ственныя мѣста и ко всѣмъ лицамъ по ея торговымъ дѣламъ. Но
такъ какъ пользованіе мѣстами на торговыхъ площадяхъ купчихой
Неупокоевой не было обусловлено ни какимъ контрактомъ, а только
однимъ словеснымъ заявленіемъ и такъ какъ отказъ отъ пользованія
ими былъ заявленъ ея сыномъ имѣвшимъ полную торговую дове-
ренность, то Городская Управа въ силу принятаго ею правила
перечислила по своимъ книгамъ мѣста занимаемыя Неупокоевой на
купца Зотова. Несправедливость заявленій какъ Неупокоевой, такъ
чиновника Астерицкаго о томъ, что лавки ни когда Неупокоевой

Зотову и ни кому другому передаваемы и мѣста подъ ними ус-
паемы небыли, опровергается вполнѣ слѣдующими соображеніями:
номъ Неупокоевой одновременно 22 Іюня переведены на Зотова
мѣста подъ №№ 4, 30 и 59, а Неупокоева и Астерицкій приз-
отъ неправильнымъ и противозаконнымъ состороны Управы пере-
ъ мѣстъ только подъ №№ 4 и 30, а переводъ мѣста подъ
59 признаютъ слѣдовательно законнымъ. Мѣсто же подъ № 59
реведено Зотовымъ на имя купца Сапожникова еще 22 Іюля 1872 г.
съ тѣхъ поръ по настоящее время этотъ переводъ ни Неупокоевой
Астерицкимъ не признается незаконнымъ. Отзывъ Неупокоевой
неизвѣстности будьто бы ей сдѣланнаго перевода лавокъ на Зотова
ъ же несправедливъ, по тому что трудно же допустить въ самомъ
ѣ, что Неупокоева незнала какъ купецъ Сапожниковъ, взявшій у
това мѣсто подъ № 59 еще въ 1872 г. въ Іюлѣ мѣсяцѣ, перес-
илъ эту лавку заново, занялъ ее своимъ товаромъ и торгуетъ въ
болѣе года. Требованіе Неупокоевой, чтобы Управа не довольс-
ясь заявленіемъ ея довѣреннаго, испросила еще въ силу 7-го
агр. Прав. отдачи торговыхъ помѣщ., ея согласія на переводъ
окъ на Зотова вполнѣ неосновательно, такъ какъ параграфы 1, 2,
и 4 не только необязываютъ Управу при неплатежѣ аренды, ис-
шивать согласія торговца на переводъ занимавшихся имъ мѣстъ
другое лицо, но положительно обязываютъ ее дѣлать это, не смот-
ни на что. На основаніи этихъ параграфовъ Неупокоева какъ не-
ватившая арендной платы за свои мѣста до 1-го Апрѣля, лиша-
ъ всякаго на нихъ права. Заявленіе же, что Зотовъ внесъ будто
деньги Неупокоевскія во 1-хъ вполнѣ голословно во 2-хъ, если и
пустить это, то уплата эта была еще въ минувшемъ году, а въ
стоящемъ Неупокоева денегъ за мѣста все таки не вносила. Далѣе
докладѣ Управы доказывалось, что Астерицкій въ своихъ жало-
хъ доходилъ до искаженія фактовъ. Такое искаженіе было на пр.
томъ, что переводъ мѣста на Зотова оснавывался только на одномъ
ланіи послѣдняго, а не навзаимномъ съ повѣреннымъ Неупокоевой.
отивъ необходимости засвидѣтельствованія довѣренности въ судѣ
того, чтобъ отчуждать мѣста и лавки, котораго требовалъ Асте-
цкій, Управа возражала, что никогда она небрала на себя обязан-
сти производить отчужденіе мѣстъ торговыхъ площадей, а такъ-же
торговыхъ помѣщеній частныхъ лицъ, а дѣлала только перечисле-
въ пользованіе частныхъ лицъ ея собственнаго мѣста отъ одного
ца къ другому. Относительно жалобы Астерицкаго на то, что ни
права ни Городской Голова неостановили разломки одной изъ ла-
къ Неупокоевой и не отобрали другой отъ Зотова, въ докладѣ го-

вор'йлось, Управа убѣдилась, что во всемъ этомъ нѣтъ ни какой надобности; что въ одной лавкѣ какъ Неупокоева торговала такъ продолжаетъ торговать до сего времени, а другая насколько была ра ломана до подачи жалобы Неупокоевой такъ и стоитъ и теперь и н кто ее неломаетъ. Что же касается заявленія Астерицкаго, что дѣйс твія Управы по переводу лавокъ не могли быть самостоятельны, будто бы на основаніи ст. 5, 150, 155 Гор. полож. нуждались утвержденіи не только Думы, но даже какой то высшей правитель твенной власти, то всякій знакомый съ гор. пол. пойметъ, что Ас терицкій приведенныя имъ статьи закона не понимаетъ. Дѣйстви Управы по переводу лавокъ ни въ чьемъ утвержденіи не нуждалис ибо основывались на правилахъ, утвержденныхъ Думою. Городска Управа, представляя свои объясненія Думѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ проси ла оградить ее на будущее время отъ несправедливыхъ и дерзких инсинуацій г. Астерицкаго. Поокончаніи чтенія доклада Городско Голова сказалъ, изъ всего прочитаннаго Г. г. Гласные могутъ усмот рѣть, что г. Астерицкій въ своихъ жалобахъ ни чѣмъ неоправдывается, от вергаетъ правильность перевода къ двумъ мѣстамъ торговой площад и признаетъ ее поотношенію къ третьему, хотя переводъ всѣх трехъ сдѣланъ одновременно поодному и томуже объявленію, подав ному Зотовымъ и сыномъ Неупокоевой. Гласный г. Симановъ призн навалъ всѣ жалобы г. Астерицкаго неимѣющими никакого значенія По его мнѣнію Управѣ и дѣла небыло до перечисленія ихъ лавокъ она перечислила только мѣста. Тоже самое высказали и другіе глас ные. Поокончаніи разсужденія Дума постановила. Въ жалобѣ повѣ реннаго купчихи Неупокоевой чиновника Астерицкаго, какъ не спра ведливой, ему отказать, а заоскорбленіе Городскаго Головы и Чле новъ Управы, допущенное имъ въ поданныхъ въ Думу прошеніяхъ преслѣдовать Астерицкаго судомъ. 5.) Городской Голова прочелъ заявленіе Екатеринбургскаго мѣщанина Степана Пшеничникова, кото рымъ послѣдній доводитъ до свѣденія Городской Управы о сгорѣв шихъ при его домѣ зимнихъ рамахъ, занимаемыхъ Городскимъ Уп равленіемъ флигилей, о поврежденіи карниза и тому подобнаго, сгорѣвшихъ службахъ, банѣ и проч. и проситъ Городскую Управ приступить къ устройству вышеизъясненнаго. По окончаніи чтен прошенія Пшеничникова гласный г. Симановъ спросилъ на комъ контракту лежала обязанность страховать нанятое помѣщеніе? Пред сѣдатель отвѣтилъ на домохозяинѣ. Гласный г. Симановъ сказалъ что въ такомъ случаѣ онъ же самъ долженъ исправлять и все сго рѣвшее. Городской Голова объяснилъ Думѣ, что всѣ сгорѣвшіе зим ніе рамы изъ помѣщенія, нанятаго Управою, были взяты Пшеничн

ковымъ и имъ самимъ заперты въ его кладовую, ключъ отъ которой находился у него же. Гласный г. Корляковъ поинтересовался знать, что сказано объ отвѣтственности за убытки въ контрактѣ; и когда ему содержаніе контракта было прочитано, высказался также за отказъ въ просьбѣ Пшеничникова. Г. Пшеничниковъ, бывшій въ числѣ сторонннхъ лицъ въ залѣ собранія, сказалъ Думѣ, что рамы имъ были сданы Управѣ, почему и несознавалъ за собою обязанности чинить ихъ. Кромѣ того Пшеничниковъ просилъ Думу помочь ему въ постройкѣ новыхъ службъ, отпустивъ кирпичъ по самой низкой цѣнѣ. Гласный г. Симановъ на это возразилъ, что г. Пшеничниковъ не настолько бѣденъ, чтобъ нуждаться въ спомоществованіи. Дума принявъ вовниманіе, что зимніе рамы изъ корпусовъ, занятыхъ Управою, были взяты самимъ Пшеничниковымъ и находились въ его амбарѣ, подъ его замкомъ, слѣдовательно въ его полномъ распоряженіи, постановила въ просьбѣ его о возобновленіи рамъ и другихъ исправленіяхъ отказать, возложивъ эту обязанность на самаго домохозяина.

7.) Предсѣдатель предложилъ гласнымъ разсмотрѣть и выслушать докладъ оцѣночной Коммисіи настоящаго года вмѣстѣ съ представленной ею вѣдомостію. Въ докладѣ говорилось: Оцѣночная Коммисія избранная Екатеринбургскою Думою въ общемъ собраніи своемъ, бывшемъ 27 Августа сего года разсматривая произведенную ею оцѣнку домовъ въ Екатеринбургѣ. По оцѣнкѣ, произведенной въ настоящемъ году, всѣхъ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ оцѣнено насумму 2 938 885 рубл. Изъ настоящей суммы должно быть исключено домовъ сгорѣвшихъ въ пожары, бывшіе минувшимъ лѣтомъ, на 11, 045 руб., а затѣмъ остается подлежащихъ налогу 2 927 840 рубл. Затѣмъ въ докладѣ были разобраны слѣдующіе заявленія на неправильную будто бы оцѣнку имуществъ: Чиновника Кругляшева, Почетнаго Гражданина Подсосова, Коллежскаго Ассесора Павла Усольцева, купца Федосѣева, мѣщанина Аргаузова, купца Павла Соколова и купца Федора Панкова. Всѣ просьбы поименованныхъ лицъ о пониженіи оцѣнки оставлены общимъ собраніемъ Коммисіи безъ уваженія. По объявленію мѣщанина Николая Евдокимова Коммисія постановила, домъ его какъ сгорѣвшій, изъ раскладки исключить; затѣмъ по просьбѣ мѣщанина Степана Пшеничникова, также жаловавшагося на высокую оцѣнку его двухъ домовъ: въ Уктусской улицѣ и на берегу пруда, Коммисія постановила, жалобу Пшеничникова по отношенію къ дому его на берегу пруда оставить безъ уваженія, а домъ находящійся въ Уктусской улицѣ, по суммѣ

приносимаго имъ дохода 1500 р. и по сравненіи съ оцѣнкою
гихъ сосѣднихъ домовъ оцѣнить не въ четыре тысячи, какъ
оцѣненъ, а въ 8000 р. Наконецъ по прошенію Статскаго Сов
ка Крупенина, признававшаго оцѣнку его дома въ 750 р. слиш
низкою и просившаго оцѣнить его въ 3200 р. Коммисія писала
она при оцѣнкѣ дома Крупенина дѣйствовала по своему внутре
му убѣжденію правильно, цѣнила его по сравненію съ сосѣд
домами, что оцѣнка Крупенина основывается только на однихъ
предположеніяхъ о возможности извлекать изъ своего дома до
что имъ введены въ оцѣнку строенія даже не существующія в
турѣ, какова на пр. лавка. Оцѣнка дома Крупенина въ сумму
желаемую небудетъ соотвѣтствовать дѣйствительной стоимости и
ходности дома, а потому повлечетъ за собою только накопленіе
имуществѣ недоимокъ. Дума по выслушаніи доклада Коммисіи
ногласно утвердила какъ докладъ ея, такъ и сдѣланную ею оц
имуществъ города.

Предсѣдатель прочелъ отношеніе Распорядительнаго Комитет
учрежденію въ Екатеринбургѣ Реальнаго училища, въ которомъ
митетъ проситъ понизить оцѣнку нанятаго имъ подъ училище
Клушина, оцѣненнаго слишкомъ будьтобы высоко. Гласный г.
новъ спросилъ, а домохозяинъ хлопочетъ ли о переоцѣнкѣ. Пол
отвѣтъ, что не хлопочетъ. г. Симановъ сказалъ, въ такомъ
переоцѣнивать будетъ неловко. Гласный г. Кривцовъ и нѣко
другіе высказали то же самое, Дума постановила: ходатайство
порядительнаго Комитета отклонить.

Городской Голова предложилъ Гласнымъ разсмотрѣть резул
сдѣланной однодневной переписи жителей города Екатерин
При этомъ онъ высказалъ, что матеріалъ собранный этой
писью, необходимо напечатать. Дума постановила: напечатать
невную перепись города въ количествѣ 500 экземпляровъ, на
уполномочила употребить 25 рублей.

8.) Въ заключеніе Предсѣдатель прочелъ для свѣденія Глас
указъ Сената, которымъ дается знать, что жалоба Екатеринбур
Думы на рѣшеніе Пермскаго Губернскаго по Городскимъ Д
Присутствія по дѣлу о взысканіи недоимки числившейся по
Думы прежняго состава на чиновникѣ Мысловскомъ съ Ч
прежней Думы оставлена безъ разсмотрѣнія за пропущеніемъ
дану ея въ Сенатъ срока.

Прочитавъ это Городской Голова сказалъ, теперь слѣдуетъ подчиниться тому порядку взысканія начетовъ съ Членовъ бывшей Думы, какой указало Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, т. е. постановленіе Думы о взысканіи слѣдуетъ отослать въ Пермское Губернское Правленіе для наложенія взысканія на лицъ служившихъ въ Думѣ прежняго состава.

А затѣмъ Городской Голова объявилъ собраніе Думы закрытымъ. Подлинный за подписомъ Городскаго Головы, Секретаря и присутствовавшихъ Гласныхъ.

Протоколъ № 12.

Засѣданіе Екатеринбургской Городской Думы, 21 Сентября 1873 года.

Въ собраніе Думы прибыло 25 Г. г. Гласныхъ, поименованныхъ въ особомъ спискѣ, а потому, на основаніи 63 ст. гор. полож. Городской Голова объявилъ собраніе состоявшимся и открытымъ.

Предметы, подлежащіе обсужденію Гласныхъ были слѣдующаго содержанія: 1.) Докладъ Коммисіи, избранной Городскою Думою в вопросу о Комитетѣ торговли и промышленности; 2.) Прошеніе солдатской жены Марфы Гурьяновой Ильиной объ оказаніи пособія мужу ея, бывшему пожарному служителю, получившему увѣчье пожарѣ; 3) Докладная записка Коммисіи по ревизіи отчетности 1871 годъ Екатеринбургской Александровской Богодѣльни; 4.) Отношеніе Екатеринбургскаго Уѣзднаго Суда отъ 22 Мая текущаго го за № 1736 о передачѣ денегъ, назначенныхъ по смѣтѣ на содержаніе Словеснаго суда, нынѣ закрытаго, въ Уѣздный судъ на усиленіе средствъ Канцеляріи; 5.) Отзывъ отставнаго Титулярнаго Совѣтника Подкорытова объ освобожденіи его отъ обязанности члена попечительнаго Совѣта Александровской Богадѣльни; 6.) Ходатайство жителей Береговой улицы 2-й части г. Екатеринбурга о выдачѣ вознагражденія мѣщанину Тихвинскому за сносъ его дома; 7.) Отношеніе г Предсѣдателя Пермской губернской Управы отъ 19 Іюня текущаго года за № 102 о назначеніи стипендіанта въ Земскую школу ветеринарныхъ фельдшеровъ, на счетъ города; 8.) Вопросъ объ образованіи рекрутскихъ участковъ, въ виду всеобщей воинской повинности.

1.) Предсѣдатель предложилъ Думѣ выслушать ходатайство солдатской жены Марфы Гурьяновой Ильиныхъ о назначеніи ей и семейству денежнаго пособія, такъ какъ мужъ ея, Ильиныхъ, бывшій служитель Екатеринбургской пожарной команды, получивъ увѣчье на пожарѣ въ улицѣ Златоустовской, сдѣлался неспособнымъ своими собственнымъ трудомъ пропитаніе, по просьбѣ Управы ходатайство Ильиныхъ было завѣрено Полиціею въ томъ, что Ильиныхъ дѣйствительно неимѣетъ средствъ пропитывать себя и семью и находится въ болѣзненномъ состояніи, мѣшающемъ ему заняться работою. Вслѣдствіе всего этого Управа предлагала сдѣлать назначеніе Ильиной ежемѣсячнаго пособія въ видахъ п

ренія другихъ пожарныхъ служителей, подвергающихъ жизнь свою опасности при тушеніи пожаровъ. Гласный Корляковъ находилъ справедливымъ выдать Ильиныхъ пособіе. Гласный И. А. Бояршиновъ высказался также за назначеніе пособія до выздоровленія Ильиныхъ. Если таковое можетъ состоятся, или же до довостиженія совершеннолѣтія сына Ильиныхъ Гласный Корляковъ призналъ необходимымъ предварительно выдачи пособія Ильиныхъ произвести ему свидѣтельство чрезъ врача, такъ какъ этаго въ удостовѣреніи полиціи не сдѣлано, и если медицинское свидѣтельство подтвердитъ завѣреніе полиціи, то производить выдачу пособія, а въ противномъ случаѣ отказать. Нѣкоторые изъ гласныхъ, соглашаясь съ мыслію, высказанной г. Корляковымъ, полагали назначить пособіе до совершеннолѣтія дѣтей Ильиныхъ, другіе же желали опредѣлить выдачу на одинъ годъ. Гласный Засухинъ придерживался послѣдняго мнѣнія на томъ основаніи, что Ильиныхъ по истеченіи года можетъ оправиться на столько, что будетъ способенъ заняться какой либо работой. Дума постановила: подвергнуть Ильиныхъ предварительно медицинскому свидѣтельству и если онъ окажется неспособнымъ къ работѣ, то выдавать ему съ семействомъ въ продолженіи одного года пособіе по 5 руб. ежемѣсячно.

2.) Вторымъ докладомъ, предложеннымъ Думѣ, былъ докладъ ревизіонной комиссіи, разсматривавшей отчетъ за минувшій 1872 г. по расходованію суммъ въ Александровской богадѣльнѣ. Докладъ приплетается къ протоколу въ подлинникѣ. По окончаніи его чтенія Гласный г. Кривцевъ замѣтилъ, что исчисленіе [illegible] топлива для богадѣльни не вполнѣ вѣрно, по его словамъ нельзя [illegible] только на одни зимніе мѣсяцы. Кривцевъ [illegible] случаи, когда топливо расходуется въ [illegible] мѣсяцы. Городской Голова на [illegible], что если бы ревизія расходовъ Александровской богадѣльни производилась контрольною палатою, то послѣдняя постановила бы непремѣнно взыскать всѣ начеты, сдѣланные Ревизіонный комиссіей. Гласный Соловьевъ нашелъ замѣчаніе Коммиссіи о стоимости тика несправедливымъ, потому что тикъ бываетъ разныхъ цѣнъ. Гласный Бурдаковъ сказалъ, если будутъ производится подобныя ревизіи, то служить никто не будетъ. Гласный Трубиновъ замѣтилъ что сумма стоимости содержанія одного больнаго въ богадѣльнѣ въ теченіи года очень умѣренна и противъ нея рѣшительно сказать нечего. Гласный г. Тимофѣевъ выразилъ, что дешевизна эта обусловлена ничѣмъ другимъ, какъ пожертвованіями. Гласный Кривцевъ сказалъ, что можно бы говорить о злоупотребленіяхъ тогда, когда бы поступило наприм. пожертвованіе въ 100 или 200 руб. и оно небыло бы записано на

приходъ. Голова предложилъ Думѣ постановить опредѣленіе: обя
Попечительный Совѣтъ Александровской богадѣльни вести на
щее время отчетность аккуратно по формамъ, которыя даны
Управы, начетъ выведенный ревизіонной Коммисіей сложить.
постановила: Начетъ сложить, а формы данныя Городскою Упр
для веденія счетоводства въ Александровской богадѣльнѣ, при
для попечительнаго совѣта обязательными.

3.) Городской Голова прочелъ Думѣ отношеніе Екатеринбур
го Уѣзднаго Суда отъ 22 Мая 1873 г. за № 1736, которымъ
лѣдній проситъ передать въ его распоряженіе сумму денегъ на
ченную Думою по смѣтѣ 1873 г. на содержаніе Екатеринбург
Словеснаго Суда, такъ какъ Судъ этотъ упразднился, а дѣла ег
реданы Суду Уѣздному, отъ чего канцелярскіе расходы его уве
лись. Окончивъ чтеніе отношенія Предсѣдатель объяснилъ
что отъ смѣтнаго назначенія на 1873 г. на Словесный судъ ос
ся неизрасходованной суммы въ 130 р 70 к. Слѣдовательно,
должалъ Городской Голова, весь вопросъ въ томъ передать ли
сумму Уѣздному Суду, или же ему въ этомъ отказать. Дума
новила: Сумму остающуюся неизрасходованной по смѣтѣ наст
го года на содержаніе Екатеринбургскаго Словеснаго Суда пе
въ Екатеринбургскій Уѣздный Судъ.

4.) За тѣмъ Городской Голова прочелъ Думѣ заявленіе отст
го Титулярнаго Совѣтника Долмата Александрова Подкорытова,
рымъ Подкорытовъ ходатайствовалъ предъ Думою объ освобож
его отъ званіи Члена попечительнаго Совѣта Александровской
дѣльни, отзываясь преклонностію лѣтъ и слабостію здоровья.
чивъ чтеніе заявленія Предсѣдатель сказалъ, что принуждать
лающаго занять должность Члена нельзя, а потому слѣдуетъ из
вмѣсто него другаго. Гласные предлагали: Соловьева, Бурд
Ушакова и Севастьянова, но всѣ эти лица отклонили отъ себя
ложеніе. Гласный Крупинъ предложилъ выбрать Гласнаго же
мофеева, который, по мнѣнію Крупина, можетъ установить хо
порядокъ въ счетоводствѣ, но г. Тимофеевъ также отклонилъ о
бя предложеніе Крупина. Городской Голова предложилъ избра
Члены попечительнаго Совѣта Члена Управы г. Шангина, но
Шангинъ отказался принять на себя предлагаемое званіе, объя
отказъ свой тѣмъ, что прочіе члены Попечительнаго Совѣта вз
всю работу на него одного, а сами небудутъ ничего дѣлать.
ный г. И. А. Бояршиновъ опровергалъ мнѣніе г. Шангина, г

что прочіе члены не откажутся производить закупки и записывать расходы или приходъ по богадѣльнѣ. За тѣмъ Гласные предлагали снова въ кандидаты г. г. Засухина, Клюквина и Ваганова, но первые двое отказались, а послѣдній не былъ принятъ, какъ отсутствующій, согласія котораго не могло быть извѣстно. Гласный г. Засухинъ въ виду отказовъ почти всѣхъ предложенныхъ кандидатовъ заявилъ Думѣ, что онъ пожалуй готовъ принять на себя званіе члена Попечительнаго Совѣта Александровской богадѣльни. Гласные приняли готовность г. Засухина принять обязанность Члена попечительнаго Совѣта и единогласно утвердили его въ этомъ званіи.

5.) Городской Голова прочелъ Думѣ отношеніе полученное имъ отъ Предсѣдателя Пермской Губернской Земской Управы отъ 19 Іюля 1873 года за № 102 о назначеніи отъ города Екатеринбурга въ Пермскую ветеринарную школу стипендіата. При этомъ въ отношеніи объяснялось, что курсъ ученія трехъ-лѣтній, годичная плата за стипендіата 150 руб., возрастъ отъ 16 до 20 лѣтъ, познанія при поступленіи въ школу требуются соотвѣтствующія курсу уѣздныхъ или духовныхъ училищъ и пріемъ назначенъ въ теченіе Августа, а начало ученія съ 1 Сентября. Предсѣдатель предложилъ Думѣ рѣшить вопросъ слѣдуетъ ли имѣть Екатеринбургу своего стипендіата въ Пермской ветеринарной школѣ или нѣтъ? Гласные Г. г. Казанцевъ и Корляковъ находили это необходимымъ. Голова предложилъ еще одинъ вопросъ слѣдующаго содержанія: имѣть ли при этомъ въ виду для желающаго поступить на стипендію какое либо обязательство? Гласный Казанцевъ находилъ необходимымъ слѣлать обязательство шестилѣтней службы городу. Гласный г. Засухинъ высказалъ мысль, что дѣлать назначеніе степендіата въ настоящее время уже поздно, такъ какъ пріемъ былъ назначенъ только въ Августѣ мѣсяцѣ. Городской Голова предложилъ въ настоящемъ году сдѣлать публики для вызова желающихъ поступить въ училище, а самую отправку стипендіата отсрочить до будущаго года. При этомъ Предсѣдатель замѣтилъ, что наложеніе какого бы то нибыло обязательства на будущаго стипендіата непринесетъ никакой существенной пользы, по его мнѣнію, если уже назначать стипендіата, то безъ всякихъ обязательствъ. Дума постановила: открыть въ Пермской ветеринарной школѣ въ 1874 г. одну стипендію изъ городскихъ средствъ для желающихъ отъ города Екатеринбурга и при этомъ не налагать на будущаго стипендіата ни какихъ обязательствъ къ Екатеринбургскому городскому Управленію.

6.) Въ докладной запискѣ жителей береговой улицы горо
теринбурга, поданной 23 Іюля настоящаго года въ городскую
говорилось слѣдующее: согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденно
ну по устройству города Екатеринбурга Столовая улица на
къ уничтоженію, а вмѣсто ея проэктирована Набережная. Бо
ство жителей Столовой улицы уже и перестроили свои дома
по новаго плана, остался неперестроеннымъ одинъ тольк
принадлежащій Тихвинскому, человѣку бѣдному, неимѣющему
перестроить его на собственныя средства. Домъ же Тихвинс
шаетъ проѣзду и сообщенію по Набережной улицѣ, а потом
ли, подписавшіе заявленіе и просятъ Управу выдать Тих
пособіе на перестройку его дома въ 20 руб денегъ и 4000
чей плп же только въ 60 руб. Гласный Кривцевъ признавал
можнымъ удовлетворить просьбу жителей набережной улицы
ный Корляковъ напротивъ припомнилъ, что Дума нѣсколь
отказывала во всякомъ пособіи лицамъ, дома которыхъ долж
снесеннымя съ ихъ не планныхъ мѣстъ. По его мнѣнію и
помъ случаѣ слѣдуетъ быть послѣдовательнымъ, а если уж
пособіе, то развѣ какъ исключеніе. Гласный Т
справедливымъ дать Тихвинскому пособіе въ
набережной улицы. Гласный г. Кривцевъ
случаѣ и сами жители Набережной улицы, и
тельной пользы, могутъ сдѣлать между собою
винскому 60 руб. Дума постановила: въ
бережной улицы
отказать.

7.) Въ докладѣ Коммиссіи объ учрежденіи въ Е
вѣта Мануфактуръ и торговли говорилось въ
Изъ числа избранныхъ въ Члены Коммиссіи въ
ное Городскою Управою въ 4 Сентября, прибыли только
по прочтеніи отношенія Губернатора на имя Городскаго
по соображеніи обстоятельствъ изложенныхъ въ протоколѣ
Апрѣля, пришли къ заключенію, что они по новости и
предмета, предложеннаго обсужденію Коммиссіи, не счит
вправѣ сдѣлать окончательнаго рѣшенія настоящаго вопроса
менѣе Члены Коммиссіи по зрѣломъ обсужденіи вопроса
заключенію, что учрежденіе въ г. Екатеринбургѣ п
митета Торговли и Мануфактуръ, на основаніи Положенія
тельныхъ учрежденіяхъ по части торговли и Мануфактур
мышленности нетолько что полезно, но вызывается даже
къ тому необходимостію, ибо разнообразіе промышленныхъ

...гурныхъ и заводскихъ производствъ постоянно вызываетъ массу ...ыхъ вопросовъ, разрѣшеніе коихъ чрезъ Комитетъ представляетъ ...ственный путь. Городской Голова сказалъ, что три члена, под... ...авшіе докладъ, признаютъ пользу учрежденія въ Екатеринбургѣ ...итета торговли и Мануфактуръ, но такъ какъ они составляютъ ...инство личнаго состава Коммиси, то и непризнали за собою ...ва высказаться объ этомъ рѣшительно. Дума постановила: въ ви... ...заявленія Членовъ Коммисіи настоящій вопросъ передать вновь ...разсмотрѣніе Коммисіи, которой и объяснить причину возвраще... ...къ ней вопроса на вторичное разсмотрѣніе.

8.) Предсѣдатель предложилъ Думѣ выслушать отношеніе, при... ...ное ему Пермскимъ Губернаторомъ отъ 25 Іюля 1873 года за ...3412, при которомъ препровождалась копія съ полученнаго имъ ...ркуляра отъ г. Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ ...5-го Іюля за № 1 съ приложеніями объ образованіи въ уѣздахъ ...изывныхъ участковъ, для отправленія воинской повинности. Го... ...дской Голова сказалъ, что суть этого вопроса заключается въ томъ ...ѣдуетъ ли Екатеринбургу образовать изъ себя отдѣльный призыв... ...ой участокъ или нѣтъ? Мѣщанское общество, продолжалъ онъ, ко... ...орому имъ настоящій вопросъ былъ переданъ на предварительное ...бсужденіе, высказалось положительно за образованіе въ Екатерин... ...ургѣ отдѣльнаго призывнаго участка. Распредѣленіе уѣзда на участ... ...и, говорилъ Предсѣдатель, по закону зависитъ отъ уѣзднаго зем... ...каго собранія, а по тому Дума можетъ только заявить о своемъ ...нѣніи на земскомъ собраніи чрезъ представителей въ собраніи отъ ...орода. Гласные высказались за образованіе въ городѣ отдѣльнаго ...ризывнаго участка, а потому Дума постановила: заявить Екатерин... ...бургскому Уѣздному Земскому Собранію, о желаніи жителей города ...имѣть въ Екатеринбургѣ отдѣльный городской призывной рекрутскій ...участокъ.

За тѣмъ, по вырѣшеніи всѣхъ предложенныхъ вопросовъ Город... ...ской Голова объявилъ собраніе Думы закрытымъ. Подлинный под... ...писали: Городской Голова, Секретарь и Гласные присутствовавшіе ...на собраніи.

ВЪ ЕКАТЕРИНБУРГСКУЮ ГОРОДСКУЮ ДУМ

ДОКЛАДНАЯ ЗЕПИСКА.

КОММИСІЯ ПО РЕВИЗІИ ОТЧЕТНОСТИ З 1871 ГОДЪ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ АЛЕ САНДРОВСКОЙ БОГАДѢЛЬНИ 31 ІЮЛ 1873 ГОДА.

Коммисія по ревизіи отчетности Екатеринбургской Александро ской Богадѣльни. уже имѣла честь доводить до свѣденія Городск Думы въ засѣданіе 29 Ноября 1872 г. что отчетность Богадѣльни соотвѣтствуетъ цѣли своего назначенія, чрезъ что Коммсіи не бы никакой возможности сдѣлать какого либо заключенія о дѣйствіи п печительнаго Совѣта Богадѣльни. А потому Коммисіей предположе было представленные на ревизію Попечительнымъ Совѣтомъ всѣ кни и счетъ о расходѣ, какъ неудовлетворяющія требованіямъ ревизіи во вратить Попечительному Совѣту Александровской Богадѣльни, съ тѣм чтобы совѣтъ, составилъ отчетъ въ томъ порядкѣ какъ это требуетс общими правилами устава счетнаго и уставомъ Александровской Бог дѣльни, утвержденнымъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 6 мая 1870 и при этомъ согласно указаній, изложенныхъ Коммисіей въ докла своемъ Городской Думѣ въ засѣданіе февраля настоящаго 187 года, Городская Дума, утвердивъ это предположеніе Коммисіи пору чила Городской Управѣ составить формы, какъ на составленіе годо ваго отчета, такъ и наведеніе книгъ. Вслѣдствіе чего управа сост вивъ требуемыя формы на отчетность Александровской Богадѣльн передала ихъ при докладѣ Бухгалтерій на разсмотрѣніе Коммисіи Коммисія разсмотрѣвъ формы на веденіе книгъ, по отчетности Бога дѣльни, нашла ихъ немного сложными, удобопонятными, для веден легкими и вполнѣ удовлетворяющими всѣмъ требованіямъ къ учету. Книги эти слѣдующія:

1.) Для записки прихода и расхода денегъ получаемыхъ из Екатеринбургской Городской управы на содержаніе Богадѣльни.

2.) Для Записки пожертвованій, дѣлаемыхъ частными лицами в пользу Богадѣльни.

3.) Для Записки прихода и расхода припасовъ и имущества Богадѣльнѣ

4.) Для Записки лицъ поступающихъ для призрѣнія въ Бога дѣльню.

5.) Форма на ежемѣсячную отчетность о расходахъ, вышедших

на содержаніе богадѣльщиковъ.—При этомъ Коммисія изъ дѣлъ Город-
ской управы, между прочимъ, усмотрѣла: что Попечительный Совѣтъ
требованія Коммисіи по ревизіи отчета Александровской Богадѣльни
за 1871 годъ исполнить не можетъ, на томъ основаніи, что при совѣтѣ
ничего невелось и, что съ самого начала учрежденія Богадѣльни, Дума
прежняго состава, выдавала попечительному Совѣту для веденія одну
лишь только денежную книгу и при этомъ никогда не имѣла ни какого
постановленія о представленіи къ ней отчетовъ.

Коммисія, по ревизіи Богадѣльни, имѣя въ виду такой отзывъ
Попечительнаго Совѣта, должна была придти къ заключенію, что со-
ставленіе отчетовъ въ настоящее время, если бы хотя и было возможно,
во всякомъ случаѣ не составляло бы уже документальной отчетности,
такъ какъ для составленія ихъ привелось бы взять не точныя данныя
то, чтобы Коммисіи, имѣть хотя какое либо наглядное понятіе о вы-
шедшихъ расходахъ по содержанію Богадѣльщи и правильности ихъ,
рѣшилась все таки приступить къ ревизіи и къ той отчетности какая
ныне была представлена отъ Попечительнаго Совѣта и при этомъ нашла
слѣдующее.

къ 1 Января 1871 г. осталось денегъ на приходѣ			13 р. 42 к.
въ тому, въ теченіи 1871 г.			
поступило:			
отъ Думы	—	—	1297 р. 15½
насыпано изъ кружки	—	—	521 р. — 53 —
пожертвовано лицами	—	—	90 р. — 60 —
за кортомъ лавокъ	—	—	120 р. —
		Всего	2042 р. — 70¼
Изъ этаго количества			—2042 руб — 70¼
израсходовано: на содержаніе Богадѣльни			—1928 р. — 98¾
За тѣмъ къ 1-му Января 1872 г. осталось			113 р. —71 к—

къ 1,му Января 1871 г.
состояло богадѣльщиковъ
мужскаго пола — — — — 2 чел.—
женскаго — — — — 30 чел.—
въ теченіи 1871 г. поступило: мужскаго пола — 8 —
— — — женскаго — — 25 —
Выбыло мужскаго пола — — 2 —
женскаго — — 7 —
умерло мужскаго пола — — — 4 —

женскаго — — 10

Затѣмъ къ 1 му Января
1872 г. осталось лицъ содер-
жащихся въ богадѣльнѣ:
Мужскаго пола — — 4
Женскаго — — 38

Вообще въ теченіи 1871 года среднимъ числомъ лицъ сост
на продовольствіи въ богадѣльни 14,850 поденьщинъ или 404 ч
вѣка круглый годъ, слѣдовательно на каждаго богадѣльщика пр
тается 46 руб. 59 к въ годъ или 3 руб. 88,2 коп. въ мѣс
но если изъ этого исключить вошедшіе въ означенную сумму
ходы 529 руб. какъ-то: страхованіе храненія богадѣльни, рем
зданія и другія не составляющія прямыхъ издержекъ по содерж
богадѣльщиковъ, то содержаніе богадѣльщика обойдется въ годъ
33р. 2) Припасы для Александровской богадѣльни какъ-то:
крупа, горохъ, соль, солодъ, масло, и проч. покупались въ лав
каждомѣсячно, тогда какъ въ видахъ хозяйства и сбереженія
упомянутые припасы всегда слѣдовало бы пріобрѣтать изъ пер
рукъ гуртовымъ заготовленіемъ и въ извѣстное для того время
3) Нѣкоторые припасы иногда въ теченіи года заготовлялись до
справочныхъ цѣнъ, такъ напримѣръ: покупалась проса по 2 р
10 коп. за пудъ, тогда какъ справочная цѣна ей была 90 к
ячневая покупалась по 70 к. за пудъ, справочная цѣна была
крупѣ 60 коп., гречневая крупа покупалась за пудъ 2 р. 40 к
справочная цѣна ей была въ то время 1 р 20 коп., крупа тол
покупалась по 60 коп. за пудъ, справочная цѣна была 50 коп.,
куплено 345 1/2 аршинъ по 21 и 27 коп. за аршинъ, тогда
справочная цѣна ему была 18 коп. за аршинъ.— Всего въ теч
года при заготовленіи припасовъ передержано суммы противъ с
вочныхъ цѣнъ на 28 руб. 60 1/4 коп.

4) Припокупкѣ нѣкоторыхъ припасовъ какъ-то: рыбы и говяд
въ книгѣ не объяснено, какая именно была куплена рыба и к
сортъ мяса, чрезъ что Коммисіи невозможно было дѣлать заключ
о правильности заготовленія этихъ припасовъ, ибо справочныя ц
на все это весьма различны. Такихъ не ясныхъ расходовъ въ теч
года произведено на 89 р. 27 1/2 к.

Чтоже касается до правильности употребленія припасовъ по ч
лицъ находившихся въ богадѣльнѣ, какъ-то: крупъ, муки, гор
луку, соли, говядины и проч., то припасовъ этихъ хотя и упо

ялось менѣе противъ положенія назначеннаго въ 689 ст. 13 т. свод, к. граж., но какъ книги на записку жертвуемыхъ припасовъ не дось, а также и изъ отчетности представленной на ревизію Коммисіи видно, на какихъ именно порціяхъ находились лица содержащіяся ъ богадѣльнѣ, а потому Коммисія и не могла сдѣлать должнаго учеа употребленнымъ припасамъ.

Куплено дровъ у мѣщанъ для богадѣльни въ теченіи 1871 г. 78 саж., а именно: сосновыхъ у Блинова 12 саж. по 1 р. 40 к. а сажень на — — — — 16 р. 80 к.

езсонова 19 саж. березовыхъ по 2 р. за сажень на 38 р.

сосновыхъ 41 саж. по 1 р. 60 к. за сажень на — 65 р. 60 к.

тдано Текутьеву за 106 саж. дровъ по 1 р. 41½ к. за сажень, которые Текутьевъ обязанъ былъ распилить изъ тараго лѣса, находившагося у кирпичныхъ сараевъ и достаить въ богадѣльню — — — — 149 р. 99 к.

270 р. 39 к.

Хотя дрова эти пріобрѣтены и дешевле справочныхъ цѣнъ по ри этомъ однако нельзя не замѣтить. что дрова отъ Текутьева пріобрѣтены дорого.

Что же касается до расхода дровъ, то и въ этомъ случаѣ по числу печей употреблено ихъ болѣе противъ положенія законами наначеннаго, это подтверждается слѣдующимъ выводомъ: Въ Александровской Богадѣльнѣ имѣется печей голландскихъ 5, пекарныхъ 2, желѣзныхъ 1, и очагъ 1. На это количество печей по силѣ 571 ст. тома 4 ч 1 книги 4 св. Воен. зак. слѣдовало употребить ровъ на голландскія печи 40 саж., на двѣ пекарныя 20 саж. 2 рш. на одну желѣзную 8 саж. и одинъ очагъ 10 саж. 2 арш., сего въ годъ 79 саж. 1 аршин.; употреблено же 178 саж.; болѣе противъ положенія на 98 саж. 2 арш. на сумму 139 руб. 14 к. —

.) Употреблено расходовъ на исправленіе зданія богадѣльни 288 р 0 к., а именно: Уплачено Кондратьеву за штукатурку избы и за ѣленіе комнатъ — — — 84 р. —

Сокину за поправку избы — — 158 р. —

Плотнику Пискунову за разныя исправленія — 46 р. 90 к.

Итого — 288 р. 90 коп.

Но документовъ ни какихъ къ нимъ не приложено, которые бы разрѣшили Попечительный Совѣтъ на вышеозначенныя исправленія при этомъ также не видно было ли кѣмъ либо дѣлано свидѣтельство сказаннымъ исправленіямъ, что не согласно съ 240 ст. общаго

устава счетнаго св. зак. гражд.

Коммисиія по ревизіи отчетности Александровской Богадѣльни имѣя въ виду, что Попечительный Совѣтъ богадѣльни подлежитъ 1871 г. общей ревизіи по уставу счетному, а потому находитъ правильно произведенные совѣтомъ расходы по покупкѣ припасовъ на 117 руб. 87¾ к. и по употребленію дровъ 139 р. 14 к. всѣ 257 руб. ¾ к. на основаніи 240 ст. этого устава и приложенія къ ней пункта 5, а также ст. 320 и прилож. къ ней § 9 пункта 2 ст. 371 обратить ко взысканію на членовъ Попечительнаго Совѣта богадѣльни.

О вышеизложенномъ Коммисія имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Г. г Гласныхъ Екатеринбургской Думы для надлежащаго съ ихъ стороны обсужденія и заключенія. Подлинную подписали: Гласные Николай Тимофѣевъ, Семенъ Петровъ, Яковъ Клюшинъ, А. Чубарковъ съ тѣмъ, что вопросъ о передержкѣ, не дѣлая объ ней заключенія полагаю предоставить непосредственному усмотрѣнію и рѣшенію Городской Думы.

ПРОТОКОЛЪ №13.

Засѣданіе Екатеринбургской Городской Думы 29 Октября 1873 года открыто Г. Городскимъ Головой В. А. Грамматчиковымъ въ присутствіи 26 г.г. Гласныхъ.

По прочтеніи программы вопросовъ подлежавшихъ обсужденію Думы г. Городской Голова заявилъ собранію, что Секретарь Думы Казанцевъ Екатеринбургскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ избранъ въ предсѣдатели Екатеринбургской уѣздной земской управы и что онъ вступилъ въ отправленіе своей новой должности, выборъ же въ Думу вновь секретаря послѣдуетъ въ будущее засѣданіе, почему онъ предложилъ избрать на настоящее засѣданіе секретаремъ кого либо изъ присутствующихъ г.г. Гласныхъ; сосвоей же стороны предсѣдатель предложилъ въ секретари на это засѣданіе Гласнаго А. Н. Шанина. Съ предложеніемъ предсѣдателя согласились всѣ присутствующіе Гласные. Послѣ сего прочитанъ протоколъ предшествовавшаго собранія, а затѣмъ г. Городскимъ Головой предложены къ обсужденію предметы вошедшіе въ списокъ очередныхъ вопросовъ, составленный на основ. 57 ст. городоваго положенія.

Прибыли г.г. Гласные Г. Ф. Казанцевъ и И. Я. Рязановъ.

1.)

Предъявлены просьбы мѣщанъ Легаева, Мартынова, купцовъ Потапова и Кожевникова о дозволеніи имъ собирать въ городскомъ загонѣ вершинникъ, часщу и сучья. Г. Городской Голова при этомъ напомнилъ г.г. Гласнымъ, что подобныя настоящимъ просьбы были ранѣе въ разсмотрѣніи Думы, но она въ удовлетвореніи ихъ отказала. Гласный И. Т. Симановъ находитъ, что въ виду такого обстоятельства, по его мнѣнію, слѣдуетъ отказать и мѣщанину Легаеву съ товарищами. Гласный В. В. Кривцовъ, Г. Ф. Казанцовъ и Я. В. Корляковъ совершенно раздѣляютъ это мнѣніе; при чемъ г. Корляковъ заявилъ, что дозволеніе Легаеву и прочимъ собирать чащу и сучья изъ городскаго выгона можетъ повести къ самовольному истребленію лѣсовъ. По обсужденію этого вопроса Дума постановила: мѣщанамъ Легаеву и Мартынову, купцамъ Потапову и Кожевникову въ ходатайствѣ ихъ отказать.

2.)

Прочитано отношеніе Екатеринбургской Ремесленой Управы. 4-го Іюня текущаго года за № 60, при которомъ она представляе на разсмотрѣніе и утвержденіе смѣту составленную ею на 1873 го Гласный В. В. Кривцовъ замѣтилъ, что смѣта, составлена слишко поздно, такъ какъ 1873 годъ уже оканчивается. Г. Городской Гол объяснилъ, что составленіе смѣты замѣдлилось по случаю отк отъ должности ремесленнаго Головы купца Голышева и выбора вмѣ него другаго; впрочемъ расходы ремесленная Управа производитъ согласно смѣты хотя еще и не утвержденной. При этомъ г. Гор ской голова предложилъ для обревизованія смѣты избрать коммис Въ члены коммиссіи Дума избрала Гласныхъ П. С. Стебакова И Беринова и Я. Е. Клюшина.

3.)

Прочитано заявленіе Гласнаго А. П. Упорова отъ 2 Іюля года объ увольненіи его отъ обязанности Гласнаго думы на томъ нованіи, что во время пожара, бывшаго 7 Іюня, домъ его сгорѣ а построить другой онъ не имѣетъ возможности. Гласный Я. В. К ляковъ заявилъ, что г. Упоровъ, какъ ему извѣстно, мѣсто изъ п сгорѣвшаго дома продалъ, слѣдовательно онъ потерялъ право, б Гласнымъ. Гласный В. В. Кривцовъ замѣтилъ, что уже нѣскол Гласныхъ отказалось отъ своихъ обязанностей, но они до сихъ п не замѣнены другими. На это Городской Голова отвѣтилъ, что от завшіеся ранѣе гласные почти всѣ принадлежали къ двумъ перв категоріямъ, по которымъ кандидатовъ избрано небыло по этому от завшіеся гласные и не замѣнены другими, но выбрать вновь Г ныхъ до истеченія 4-хъ лѣтъ на основ. распоряженія Правительст ющаго Сената нельзя; Гласный же г. Упоровъ принадлежитъ къ категоріи и замѣнить его представляется полная возможность, какъ по этой категоріи есть нѣсколько кандидатовъ. Дума постанов заявленіе Гласнаго г. Упорова принять къ свѣдѣнію, а не достаю число Гласныхъ пополнить изъ лицъ подходящихъ подъ 94 Городскаго положенія.

4.)

Прочитанъ докладъ Городской Управы о назначеніи на 1874 одъ средней нормы акциза съ трактирныхъ заведеній, постоялыхъ воровъ и съ ѣстныхъ лавокъ въ доходъ города. Въ докладѣ между прочимъ говорилось, что размѣръ акциза средней его нормы согласно 28 и 134 ст. город. полож. установляется городскими Думами и то на 1873 годъ акцизъ съ трактирныхъ заведеній равнялся 25 руб. а съ постоялыхъ дворовъ и съ ѣстныхъ лавокъ по 10 руб. Гласный И. Т. Симановъ полагаетъ, въ виду возвышенія цѣнъ на всѣ вообще предметы увеличить и акцизъ на трактирныя заведенія. Такое же мнѣніе высказали Гласные М. М. Скачковъ и С. М. Бурдаковъ, но Гласные В. В. Кривцевъ, Ф. П. Ивановъ и нѣкоторые другіе не признаютъ необходимымъ возвышать акцизъ на 1874 годъ, а полагаютъ оставить его въ размѣрѣ 1873 года. Дума постановила: средній акцизъ съ трактирныхъ заведеній и прочаго на 1874 годъ оставить въ размѣрѣ опредѣленномъ на 1873 годъ, именно: съ трактирныхъ заведеній по 125 руб., а съ постоялыхъ дворовъ и съѣстныхъ лавокъ по 10 руб.

5.)

Прочитано отношеніе Г. Пермскаго Губернатора отъ 22 Августа сего года за №3906 и приложенная при немъ копія съ циркулярнаго предложенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, послѣдовавшаго на имя г. Губернатора отъ 13 мая за №79, въ которой между прочимъ говорится, что въ виду ходатайствъ начальниками нѣкоторыхъ губерній объ отмѣнѣ по изложеннымъ въ ихъ представленіяхъ основаніямъ, правилъ установленныхъ 2823 ст. уст. торг. (: по продол. 1864 г. :) о составленіи особаго ярмарочнаго комитета признавая нужнымъ имѣть ближайшія свѣдѣнія о томъ, въ какой мѣрѣ, со введеніемъ новаго Городоваго положенія въ тѣхъ городахъ, гдѣ бываютъ ярмарки и въ какой распространяется дѣйствіе выше приведенной 2823 ст. уст. торг. существованіе особыхъ ярмарочныхъ комитетовъ оказывается полезнымъ и необходимымъ и не представляется ли болѣе соотвѣтственнымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда образованію сихъ комитетовъ встрѣчаются затрудненія, исполненіе обязанностей послѣднихъ возлагать по усмотрѣнію городскихъ Думъ, на избранныя ими исполнительныя коммисіи или отдѣльныхъ лицъ; если же учрежденіе особыхъ ярма-

рочныхъ комитетовъ оказывается необходимымъ, то обязанности
внѣ ярмарочнаго времени поручить городскимъ Управамъ,— г. Ми
стръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ г. Пермскаго Губернатора пере
эти вопросы на обсужденіе Городскихъ Думъ подлежащихъ горо
и торгующаго въ нихъ ярмарочнаго купечества, и заключенія
съ его г. Губернатора отзывомъ сообщить Министерству. Г. Город
Голова не находитъ надобности въ образованіи въ г. Екатеринбу
ярмарочнаго комитета, на томъ основаніи, что въ здѣшнемъ го
ярмарокъ нѣтъ, циркуляръ же очевидно относится къ такимъ м
ностямъ гдѣ существуютъ ярмарки. — Дума постановила: такъ
въ г. Екатеринбургѣ ярмарокъ небываетъ, то и нѣтъ необходимо
въ образованіи здѣсь ярмарочнаго комитета.

(6)

Прочитано отношеніе г. Пермскаго Губернатора отъ 4 сентя
за №4202 слѣдующаго содержанія: ВЫСОЧАЙШЕ утвержденны
16 Іюня 1870 года, мнѣніе государственнаго Совѣта, между прочи
постановлено: предоставить г. Министру внутреннихъ дѣлъ
съ надлежащимъ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ (:
3 п. 3:) о лучшемъ, поближайшемъ соображеніи, устройствѣ
шеній городовъ, не исключая и столицъ, къ земскимъ учрежденіямъ
Признавая вслѣдствіи сего, необходимымъ, въ видахъ болѣе обстоятел
наго удовлетворительнаго для обѣихъ сторонъ разрѣшенія наст
ящаго вопроса, образовать на мѣстахъ, для обсужденія онаго, вслѣд
за учрежденіемъ Городскихъ Думъ, на основаніи новаго городов
положенія, особыя Коммисіи изъ равнаго числа представителей
подлежащей Думы и мѣстнаго земства, г. Министръ Внутренн
Дѣлъ увѣдомилъ г. Губернатора о вышеизложенномъ, для зависящ
съ его стороны, въ установленномъ порядкѣ, распоряженій, поруч
вмѣстѣ съ тѣмъ о тѣхъ результатахъ, какія будутъ достигнуты пр
полагаемыми Коммисіями, въ видахъ ближайшаго опредѣленія взаи
ныхъ интересовъ городовъ и земства, сообщить Министерству Вн
треннихъ Дѣлъ, съ надлежащимъ, по обстоятельствамъ дѣла, закл
ніемъ. Вслѣдъ за симъ г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ
Губернатора, что нѣкоторыя Земскія учрежденія и Губернскія Начальм
ва представляютъ о необходимости, въ видахъ наибольшей у
нительности распредѣленіи налога съ недвижимыхъ имуществъ м
городскими поселеніями, а равно для устраненія возникшихъ въ
которыхъ мѣстахъ недоразумѣній между городскими и земствомъ

ести наченію на оные общей суммы налога,—издать точныя и опредѣ-
Мительныя прави а объ оцѣнкѣ означенныхъ имуществъ въ городахъ,
ере совмѣстномъ участіи представителей подлежащихъ городовъ и Зем-
ора. Согласно съ установленнымъ порядкомъ по этому предмету,
нистръ Внутреннихъ Дѣлъ нашелъ нужнымъ войти въ сношеніе
ород Министромъ Финансовъ, объяснивъ при томъ съ своей стороны,
нбу какъ для обсужденія общаго вопроса о лучшемъ устройствѣ отно-
горній между городами и земствомъ, Министерствомъ Внутреннихъ
мѣлъ согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 16 Іюня 1870 года
нію Государственнаго совѣта, предложено Губернскимъ Началь-
имамъ образовать на мѣстахъ особыя Коммисіи изъ представителей
Городовъ и земства, то и означенное выше предложеніе надле-
ло бы передать на разсмотрѣніе сихъ Коммисій, съ тѣмъ, чтобы
и обсужденіи дѣла по этому послѣднему предмету въ собраніи ко-
сіи были приглашаемы и представители отъ подлежащихъ казен-
тяхъ управленій и удѣльнаго вѣдомства. Вмѣстѣ съ тѣмъ по мнѣнію
нистра Внутреннихъ Дѣлъ, представлялось бы наиболѣе правиль-
очнымъ постановить, что опредѣленная въ городахъ, на предполагаемыхъ
нованіяхъ, оцѣнка недвижимыхъ имуществъ, періодически возобно-
емая, должна быть примѣняема при распредѣленіи всѣхъ вообще
отоговъ съ недвижимой собственности съ соотвѣтственнымъ измѣне-
ніямъ процентнаго обложенія, безъ производства, за тѣмъ спеціальной
ятенки имуществъ для каждаго налога, какъ дѣлается это, большою
частію въ городахъ нынѣ. Впослѣдствіе сего Министръ Финансовъ
сообщилъ, что онъ раздѣляетъ вполнѣ изъясненное заключеніе понас-
тоящему предмету. Поручая вообще это дѣло, въ видахъ точнѣйша-
го опредѣленія отношеній городовъ къ земству особенному вниманію
ина Губернатора, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предлагаетъ о выше-
ложенномъ для зависящаго въ установленномъ порядкѣ распоряже-
ніи, увѣдомляя о вышеизложенномъ городскаго голову и имѣя въ
виду, что городская Дума, на основаніи новаго городскаго положенія,
нынѣ образована, г. Губернаторъ просилъ, по предварительномъ сог-
ашеніи съ предсѣдателемъ Уѣздной Земской Управы, который вмѣстѣ
симъ постановленъ въ надлежащую по этому предмету извѣст-
ность объ общемъ числѣ членовъ коммиссіи, предложить городской
Думѣ назначить половину общаго числа членовъ Коммисіи отъ горо-
ска. При чемъ присовокупляетъ: 1) что въ городѣ Перми въ составъ
означенной коммисіи назначено по два члена какъ отъ города, такъ
и отъ земства и 2) что избраніе Предсѣдателя въ сказанную Ком-
мисію предоставляется самимъ членамъ коммисіи изъ своей среды. За

тѣмъ предъявлено отношеніе предсѣдателя Екатеринбургской Уѣзд
Земской Управы отъ 15 Сентября за № 3638 о томъ, что вопр
объ отношеніяхъ между земствомъ и городомъ будетъ предлож
имъ предстоящему земскому собранію; по личному же мнѣнію его
земства въ коммисію достаточно будетъ избрать двухъ членовъ.
Городской Голова предложилъ собранію избрать отъ города чле
въ Коммисію, объяснивъ при этомъ, что земскимъ собраніемъ
брано 3 члена, что вопросъ объ устройствѣ отношеній между
домъ и земствомъ представляетъ особенную важность для горо
что въ нѣкоторыхъ городахъ подобныя коммисіи, какъ видно изъ
зетъ, уже окончили свои труды. Въ члены коммисіи предло
были В. А. Грамматчиковъ, М. А. Нуровъ, И. Т. Симановъ и М
Скачковъ. Дума постановила: членами въ коммисію по устрой
отношеній города къ земству назначить отъ города В. А. Грамма
кова, М. А. Нурова и М. М Скачкова, а наслучай выбытія кого
изъ нихъ кандидатомъ И. Т. Симанова.

7.

Прочитана просьба купеческой вдовы Анисьи Ильиной Рем
ковой объ отводѣ ей подъ усадьбу пустопорожняго мѣста длино
улицѣ 9 саж., въ глубинѣ 25 саж., а всего 225 квадр. саж.,
ходящагося во 2-й части города между ея мѣстами въ улицѣ
ковской и основинской. Городская управа предоставляетъ эту
сьбу на разрѣшеніе Думы потому, что она затруднилась разр
ніемъ вопроса какую именно сумму денегъ слѣдуетъ взять съ Р
никовой за просимое ею въ отводъ мѣсто, такъ какъ мѣсто это
ходится внутри города, Думой же установлена такса только на
въ кварталахъ еще не застроенныхъ. Гласный И. Т. Сим
не находитъ основанія отдавать Ремянниковой пустопорожняго м
потому что она домъ свой продала и надобности въ просимомъ
не имѣетъ, а хлопочетъ объ этомъ для новаго владѣльца купив
у нея домъ. По этому г. Симановъ полагаетъ на помянутое
назначить торги. Мнѣніе г. Симанова раздѣляютъ и другіе г. г.
сные Дума постановила: предоставить Городской Управѣ упомя
выше мѣсто отдать съ торговъ, начавъ ихъ со ста руб. сер.

8,

Прочитаны два отношенія распорядительнаго комитета по устройству реальнаго училища въ г. Екатеринбургѣ

Первое изъ этихъ отношеній отъ 5 Сентября за № 65 слѣдующаго содержанія. На основаніи 79 ст. устава реальныхъ училищъ должень быть при каждомъ училищѣ образованъ Попечительный совѣтъ, состоящій изъ лицъ, избранныхъ обществомъ и земствами, принимающими участіе въ содержаніи училища; число членовъ опредѣляется отъ 5 до 10. Распорядительный комитетъ, принявъ за основаніе размѣръ участія въ содержаніи училища, принимаемаго города ми и земствами, пришелъ къ заключенію, что число членовъ, избираемыхъ городомъ и каждымъ земствомъ отдѣльно должно быть пропорціонально суммѣ ежегодныхъ взносовъ и предположилъ избрать въ Попечительный Совѣтъ Екатеринбургскаго реальнаго училища:

Отъ города Екатеринбурга—	—	3 членовъ
— Пермскаго Губернскаго земства	—	2
— Екатеринбургскаго Уѣзднаго земства	—	2
— Камышловскаго Уѣзднаго земства	—	1
		8

Члены Попечительнаго Совѣта должны быть избраны: отъ города Собраніемъ городской Думы, отъ земствъ: губернскими уѣздными земскими собраніями. Распорядительный комитетъ, сообщая вышеизложенное постановленіе по этому предмету Екатеринбургской Городской Думѣ, проситъ избрать предположенное число (3-хъ)членовъ въ Попечительный Совѣтъ Екатеринбургскаго Реальнаго училища. Второе отношеніе отъ 11 Сентября за № 78, въ которомъ изложено, что по сгл. 74 ст. уст. Реальныхъ училищъ, при каждомъ училищѣ полагается одинъ почетный попечитель, который избирается въ совокупности обществами и земствами, участвующими въ содержаніи училища, на три года и утверждается въ должности ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія. Распорядительный комитетъ, обсуждая вопросъ о порядкѣ избранія почетнаго попечителя, не нашелъ удобнымъ принять на себя выборъ почетнаго попечителя, а предпочелъ обратиться по этому вопросу къ Екатеринбургской городской Думѣ и участвующимъ земствамъ, при этомъ постановилъ, предложить городской Думѣ и участствующимъ земствамъ уполномочить тѣхъ лицъ, которыя будутъ избраны въ члены попечи-

тельнаго Совѣта избрать почетнаго попечителя, такъ какъ такой п
докъ, по мнѣнію Комитета, самый удобный и правильный. Сов
объ этомъ городскому Головѣ, распорядительный комитетъ пр
предложить этотъ вопросъ на рѣшеніе Екатеринбургской Горо
Думы. Г. Городской голова при этомъ объяснилъ, что Екатеринб
кимъ земскимъ собраніемъ избрано въ попечительный совѣтъ 3
и что по устройству Реальныхъ училищъ онъ есть обязательный
Совѣта, по этому необходимо избрать еще 3-хъ членовъ отъ го
Въ члены предложены были Ф. П. Ивановъ, А. И. Севастьяновъ,
Рязановъ и М. А. Нуровъ. Принимая въ соображеніе, что въ попе
льный совѣтъ предложено членовъ болѣе чѣмъ нужно, Городской Г
полагаетъ избраніе членовъ произвести закрытой баллотировкой, но
шаровъ въ этомъ засѣданіи не было, то Дума постановила: выборы
новъ въ попечительный совѣтъ посредствомъ закрытой баллоти
отложить до слѣдующаго собранія. По второму же предмету от
тельно избранія почетнаго попечителя, Гласный И. Т. Симановъ
гаетъ разрѣшеніе этаго вопроса, какъ имѣющаго связь съ предто
щимъ, отложить также до слѣдующаго собранія, но Гласные
Казанцевъ, В. В. Кривцевъ и нѣкоторые другіе не находятъ осно
откладывать этаго до будущаго засѣданія, а признаетъ вполнѣ
жнымъ разрѣшить его въ настоящемъ собраніи. По обсужденіи
предмета Дума постановила: лицъ которыя будутъ избраны въ
Попечительнаго Совѣта, уполномочить на избраніе почетнаго попеч

9

Прочитано отношеніе распорядительнаго Комитета по устрой
Реальнаго училища въ г. Екатеринбургѣ отъ 25 Августа за №
слѣдующаго содержанія: На основаніи постановленій Екатерин
ской Думы и земскихъ собраній Пермскаго Губернскаго и уѣзд
Екатеринбургскаго и Камышловскаго, возбуждено было ходатай
предъ правительствомъ объ открытіи въ г. Екатеринбургѣ четы
класснаго Реальнаго училища, съ двумя спеціальными отдѣле
высшаго дополнительнаго класса, на соединенныя средства горо
земствъ. Отношеніемъ отъ 5 Іюля текущаго года за № 3119
рмскій Губернаторъ увѣдомилъ Екатеринбургскаго Городскаго Го
о разрѣшеніи г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Про
щенія на открытіе Реальнаго училища. Распорядительный Коми
надѣется, что III и IV классы Реальнаго училища будутъ откры

теченіе Сентября мѣсяца. Распорядительный комитетъ при самомъ на
чалѣ открытія своихъ дѣйствій, имѣлъ возможность убѣдиться въ нас-
тоятельной необходимости открытія двухъ низшихъ классовъ I и II,
въ возможно скоромъ времени. Убѣжденіе комитета основано на ни-
же слѣдующихъ фактахъ и доводахъ: 1) Подготовка учащихся для
поступленія въ III и IV классы Реальнаго училища, согласно программъ,
утвержденныхъ Министерствомъ, вообще затруднительна, а для жи-
вущихъ внѣ г. Екатеринбурга положительно невозможна, по недостат-
ку преподавателей и требуемыхъ для этаго матеріальныхъ средствъ.
Объ этомъ затрудненіи родители неоднократно заявляли нѣкоторымъ
изъ членовъ комитета(2) Поступленіе по необходимости, для подго-
товки въ 1 классъ классической гимназіи и продолженіе тамъ уче-
нія въ теченіи двухъ лѣтъ, съ тѣмъ чтобы перейти потомъ въ III классъ
Реальнаго училища, предоставляетъ напрасную трату времени на не-
полное изученіе такихъ предметовъ, знаніе которыхъ во все нетребу-
ется въ Реальномъ училищѣ, а именно латинскаго языка. 3) Подго-
товка въ классической гимназіи, попрограммѣ установленной для ги-
мназіи, не можетъ соотвѣтствовать вполнѣ требованіямъ Реальнаго
училища, во 1-хъ потому что въ гимназіяхъ при обязательномъ изу-
ченіи древнихъ языковъ, обязательно изученіе только одного новаго
иностраннаго языка, тогда какъ въ Реальномъ училищѣ, хотя и пре-
доставляется по уставу обязательное изученіе одного новаго иностра-
ннаго языка, но и не воспрещается введеніе обязательнаго изученія
двухъ новыхъ иностранныхъ языковъ, что въ высшей степени жела-
тельно и крайне необходимо для спеціальностей высшаго дополнитель-
наго класса, во 2-хъ потому, что общее направленіе ученія въ ги-
мназіяхъ, сосредоточенное преимущественно на изученіи древнихъ
языковъ, предоставляетъ существенную разницу отъ общаго направ-
ленія ученія въ Реальныхъ училищахъ, сосредоточеннаго преимуще-
ственно на математикѣ и новыхъ языкахъ. Хотя ученики гимназіи,
согласно 25-й статьи устава Реальныхъ училищъ и имѣютъ право пе-
рехода безъ экзамена въ соотвѣтствующіе классы Реальныхъ училищъ,
до V включительно, но такой переходъ, на основаніи вышеизложен-
наго едва ли будетъ удобенъ и полезенъ для учащихся и учащихъ
ихъ. Ко всему вышесказанному должно присовокупить, что Екатеринбург-
ская гимназія такъ переполнена учениками, что изъ весьма значи-
тельнаго числа желающихъ поступить въ нынѣшнемъ году, только
самая ничтожная часть можетъ быть принята и такимъ образомъ до
80 мальчиковъ лишаются возможности продолжать ученіе. На откры-

тіе двухъ нисшихъ классовъ по ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному шта
ту Реальныхъ училищъ требуется ежегодно сумма въ 3730 руб
сверхъ ассигнованныхъ уже на содержаніе четырехъ класснаго Реальн
го училища. Распорядительный комитетъ считаетъ своимъ долгом
вышеизложенныя соображенія представить на усмотрѣніе Екатерин
бургской Городской Думы, съ тѣмъ что не найдетъ ли она воз
можнымъ увеличить назначенную сумму на содержаніе Реальнаго уч
лища и тѣмъ удовлетворить настоятельную потребность общества.
Городской Голова при этомъ объяснилъ, что съ такими же отношені
ми Распорядительный комитетъ обратился къ земствамъ уѣзднымъ Ек
теринбургскому и Камышловскому. Екатеринбургское уже назначи
-на этотъ предметъ 1000 руб. а Камышловское 1730 руб., слѣдов
тельно сужденіе думы можетъ быть только о не достающихъ 100
рубляхъ. Что же касается до средствъ, то Городской Голова указа
на прибыль городскаго общественнаго Банка и полагаетъ возможны
всю 4-ю часть прибылей Банка назначить на содержаніе Реальна
училища, что согласно съ ст. 126 нормальнаго положенія о горо
скихъ общественныхъ Банкахъ. По обсужденіи этого премета Ду
постановила: четвертую часть прибылей городскаго общественна
Банка съ 1873 начиная, ассигновать на содержаніе Алексѣевска
Реальнаго училища въ г. Екатеринбургѣ.

10.

Прочитавъ докладъ городской управы объ имуществѣ оставшемся п
слѣ смерти чиновника Лазарева. Сущность этаго доклада состояла
томъ, что послѣ смерти чиновника Акима Лазарева остался прин
лежащій ему домъ и пустопорожнее мѣсто, находящееся во 2-й час
г. Екатеринбурга по Покровскому проспекту на углу набережн
улицы. По неимѣнію послѣ него наслѣдниковъ имущество, это ка
вымороченное на основаніи дѣйствующихъ узаконеній, должно было
ступить въ пользу города, между тѣмъ рѣшеніями общаго присутст
Екатеринбургскаго Уѣзднаго Суда игородоваго магистрата и особо Уѣ
наго Суда оно неправильно присуждено во владѣніе такихъ ли
которыя по закону не имѣли на него ни какихъ правъ. Приня
въ соображеніе, что пріобрѣтеніе въ пользу города и имущество Л
зарева можетъ принести значительную выгоду для городскихъ доход
го одская управа обстоятельство это предоставляетъ на усмотр
Думы и проситъ рѣшить вопросъ: слѣдуетъ ли производить судеб
процессъ объ отысканіи помянутаго имущества изъ неправильн

владѣнія, или же дѣло посему предмету прекратить. Г. Городской Голова при этомъ объяснилъ, что объ имуществѣ Лазарева ранѣе сего уже былъ докладъ Думѣ, но по возникшему тогда недоразумѣнію о мѣстѣ нахожденія сказаннаго имущества рѣшеніе этаго вопроса было отложено, нынѣ же Управа произвела самое тщательное розысканіе имущества Лазарева. Гласный И. Т. Симановъ и Я. В. Корляковъ пожелали выслушать рѣшенія судебныхъ мѣстъ, которыми имущество Лазарева присуждено лицамъ несостоявшимъ въ родствѣ съ Лазаревымъ, дабы видѣть какіе именно были приняты для сего основанія; но исполнить желаніе ихъ оказалось невозможнымъ по неимѣнію въ собраніи означенныхъ рѣшеній судебныхъ мѣстъ. Гласные же Г. Ф Казанцевъ и нѣкоторые другіе не признавали нужнымъ прочитывать рѣшеній, такъ какъ онѣ были предъявлены Думѣ при первоначальномъ докладѣ этаго дѣла. Обсудивъ эти обстоятельства Дума постановила: рѣшеніе настоящаго предмета отложить до слѣдующаго собранія гдѣ и прочитать опредѣленія судебныхъ мѣстъ. По разсмотрѣніи назначенныхъ въ программѣ предметовъ Гласный Ф. П. Ивановъ возбудилъ вопросъ объ исправленіи дорогъ въ городѣ. Г. Городской голова признаетъ, что дороги въ городѣ весьма дурны, но что для этаго нужно принять мѣры и изыскать средства. Гласный Г. Ф. Казанцевъ полагаетъ, что дороги должны быть исправляемы самими домовладѣльцами, на которыхъ обязанность эту возлагаетъ самый законъ. Г. Городской Голова объяснилъ, что покуда дорожная повинность небудетъ переложена изъ натуральной въ денежную, дороги не могутъ быть въ хорошемъ состояніи Гласный И. Т. Симановъ высказалъ такое мнѣніе, что прежде всего необходимо обсушить улицы прорытіемъ канавъ, а потомъ уже исправлять полотно дороги. По мнѣнію гласнаго Скачкова понуждать жителей къ прорытію канавъ обязана полиція. но она не обращаетъ на это ни какого вниманія. Гласный Ф. П. Ивановъ заявилъ, что о капитальномъ исправленіи дорогъ не можетъ быть и рѣчи, но по его мнѣнію возможно было бы достигнуть хотя нѣкоторой поправки дорогъ мѣрами понудительными. Г. Городской Голова полагаетъ, что вообще по вопросу о дорогахъ слѣдуетъ что либо сдѣлать т. е. или установить обязательныя для жителей правила исправленія улицъ, или же натуральную дорожную повинность переложить въ денежную, впрочемъ въ настоящемъ собраніи предметъ этотъ не можетъбыть вырѣшенъ окончательно такъ онъ не введенъ въ программу очередныхъ вопросовъ, составленную на основ. 57 ст. городоваго положенія Дума постановила: окончательное рѣшеніе объ исправленіи дорогъ въ го-

родѣ отложить до слѣдующаго собранія.

Затѣмъ Городской Голова объявилъ засѣданіе Думы закрытымъ. Подлинный подписали: Городской Голова, Секретарь и Гласные присутствовавшіе на собраніи.

ПРОТОКОЛЪ № 14.

Засѣданіе Екатеринбургской Городской Думы 5 Ноября 1873 г. открыто г. Городскимъ Головой, Владиміромъ Александровичемъ Грамматчиковымъ въ присутствіи 39 г. г. гласныхъ.

По прочтеніи программы вопросовъ подлежавшихъ обсужденію Думы Г. Городской Голова предложилъ собранію вмѣсто выбывшаго Секретаря Думы г. Казанцева избрать на настоящее засѣданіе секретаремъ кого либо изъ присутствующихъ гласныхъ. Къ этому г. Предсѣдатель дополнилъ, что въ прошлое засѣданіе (: 29 Октября :) былъ избранъ Секретаремъ гласный А. Н. Шангинъ и что онъ г. Городской Голова полагалъ бы со своей стороны просить г. Шангина исполнить эту обязанность и въ нынѣшнее засѣданіе. Съ предложеніемъ г. Предсѣдателя согласились всѣ присутствующіе гласные. Послѣ сего прочитанъ протоколъ предшествовавшаго собранія, и затѣмъ г. Городскимъ Головой предложены къ обсужденію предметы, вошедшіе въ списокъ очередныхъ вопросовъ, составленный на основаніи 57 ст. Городоваго положенія.

1.

Г. Городской Голова заявилъ собранію, что въ засѣданіе Думы 29 Октября гласнымъ Ф. П. Ивановымъ былъ возбужденъ вопросъ о мѣрахъ и средствахъ къ исправленію городскихъ улицъ, которыя въ буквальномъ смыслѣ сдѣлались не проѣзжими. Такое дурное состояніе улицъ происходитъ оттого, что они не исправлялись въ теченіи десятка лѣтъ.

Исправленіе улицъ составляетъ натуральную повинность городскихъ обывателей; но вмѣсто поправки, въ теченіи многихъ лѣтъ, систематически дѣлалось все то, что составляетъ порчу проѣзжей улицы: сваливались на улицы глина вырытая при копкѣ фундаментовъ, негодный мусоръ и щепки отъ построекъ, всѣ нечистоты и навозъ изъ дворовъ, а вывозъ зимою изъ дворовъ снѣга на улицу составляетъ явленіе вошедшее въ привычки большей части городскихъ обывателей, а между тѣмъ вывозъ снѣга на улицу былъ причиною того, что въ прошедшую зиму по городскимъ улицамъ образовались ухабы какъ на большихъ трактовыхъ дорогахъ и ѣзда по городу сдѣлалась затруднительною. Къ пріѣзду Великаго Кня-

зя Алексѣя Александровича нѣкоторыми изъ обывателей хотя и были сдѣланы кое—гдѣ исправленія, но онѣ заключались въ томъ, что навалили болѣе или менѣе толстой слой глинистаго песку, который только увѣличилъ грязь, чѣму мы были очевидцами нынѣшнюю осень.

Всѣ эти факты, всѣмъ извѣстныя, но онъ г. Предсѣдатель, повторяетъ для того, что бы объяснить отъ чего и отъ кого зависитъ настоящее дурное состояніе городскихъ улицъ.

Общественныя обязанности и повинности, возложенныя закономъ на городскихъ обывателей, должны исполняться свято каждымъ изъ нихъ не въ силу принудительныхъ и карательныхъ мѣръ, а въ силу убѣжденія въ необходимости и пользѣ исполненія и только при этомъ сознаніи возможно ожидать успѣха; если же повинности исполняются только въ силу принудительныхъ и карательныхъ мѣръ и нѣтъ сознанія въ необходимости исполненія ради пользы личной и общественной, то очевидно, что и самая мѣра неприложима въ данное время и должна быть замѣнена другою.

Въ прошедшее засѣданіе Думы нѣкоторые изъ г. г. гласныхъ высказались въ пользу изданія обязательныхъ для обывателей правилъ по исправленію улицъ, другіе же высказались въ пользу переложенія натуральной повинности въ денежную. Мы, продолжалъ г. Предсѣдатель, видѣли уже какимъ образомъ исполнялись и исполняются обывателями натуральная повинность исправленія улицъ. Онъ г. ГородскойГолова не видитъ ни какихъ данныхъ, наоснованіи которыхъ возможно было бы предположить, что съ изданіемъ правилъ отправленія натуральной повинности исправленія улицъ улучшится, составить и издать ихъ дѣло весьма нетрудное, но едвали возможно ожидать отъ этихъ правилъ полнаго успѣха на практикѣ. Это предположеніе г. Городской Голова основываетъ на слѣдующихъ данныхъ: 1, Приведеніе въ исполненіе обязательныхъ правилъ останется на обязанности полиціи; предположимъ даже, что со введеніемъ Мировыхъ судебныхъ учрежденій явится возможность быстро и безостановочно налагать взысканія съ не исполняющихъ обязательныя правила и что возможно ожидать при содѣйствіи полиціи и Мировыхъ Судій, лучшаго исполненія жителями натуральной повинности исправленія улицъ, но въ концѣ концевъ дѣло сведется къ тому, что повинность будетъ

исполняться въ большей части случаевъ, только въ силу понудительныхъ и карательныхъ мѣръ состороны полиціи и Судей и слѣдовательно небудетъ зависѣть отъ сознательности самихъ жителей, а отъ дѣятельности и строгости Полиціи и Судій. Возможно ли при такомъ условіи имѣть полное обезпеченіе въ правильномъ и надлежащемъ исполненіи натуральной повинности жителями исправленія городскихъ улицъ? г. Городской Голова полагаетъ, что невозможно. 2. Достаточно разсмотрѣть самымъ бѣглымъ образомъ проэктъ обязательныхъ правилъ для исправленія улицъ, что бы убѣдиться въ томъ, что во многихъ случаяхъ правильное исправленіе достижимо только при одновременныхъ работахъ производимыхъ всѣми жителями одной улицы, такъ напримѣръ: при образованіи профиля полотна, проводѣ канавъ. Возможно ли ожидать этого? Онъ г. Предсѣдатель, думаетъ, что положительно невозможно.

Другая мѣра переложенія, натуральной повинности исправленія улицъ въ денежную. Мѣра эта пугаетъ многихъ, во 1-хъ установленіемъ новаго налога на недвижимыя имущества, съ которыхъ налоги и безъ того уже достигли высокой цифры и во 2-хъ, самою суммою, которая предполагается весьма значительною.

Что касается 1-го пункта, опасенія, то должно принять въ соображеніе: а) что новое городское управленіе не установило до сихъ поръ ни одного новаго налога съ обывателей и торгующихъ въ доходъ города; б) что установленіе оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ городскихъ имуществъ въ доходъ города обязательно и должно быть введено къ началу 2-го четырехлѣтія, такъ какъ на этомъ сборѣ должны быть основаны избирательныя права (ценз:) в), что налоги съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ возросли главнѣйшимъ образомъ отъ суммы взимаемой въ доходъ уѣзднаго и губернскаго земства; государственный налогъ остался въ той же суммѣ и увеличился переложеніемъ натуральной квартирной повинности въ денежную, на основаніи мнѣнія Государственнаго Совѣта, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго, что послужило къ облегченію городскихъ обывателей. Что же касается до 2-го пункта опасенія, то оно не имѣетъ основанія-потому, что сумма потрѣбная для исправленія и поддержанія въ исправности городскихъ улицъ, какъ грунтовыхъ дорогъ, во все не такъ значительна. Сумму эту возможно опредѣлить на основаніи данныхъ урочнаго положенія для строительныхъ работъ ВЫСОЧАЙШЕ утвер-

жденнаго 17 Апрѣля 1869 г.; въ главѣ IV этаго положенія имѣются данныя относящіяся до устройства и починки грунтовыхъ дорогъ, вполнѣ подходящія къ нашимъ городскимъ улицамъ, которыя суть ни что иное, какъ грунтовыя дороги. По § 647 урочнаго положенія, на постоянное содержаніе въ исправности проѣзжей части дороги, съ заравниваніемъ колей, подновленіемъ покрывающаго слоя, прочисткою канавъ, а зимою разгребаніемъ снѣга, заравниваніемъ ухабовъ, на каждую версту, ежедневно отъ 0,25 до 0,5 поденщины. Принимая наибольшее т. е. 0,5 поденщины и длину всѣхъ улицъ въ 45 верстъ, получимъ: 365 дней × 0,5 × 45 = 8212,5 поденщинъ. Считая поденщину по 45 к. среднимъ числомъ зимой и лѣтомъ, получимъ потребную на поддержаніе улицъ сумму 8212, 5 × 45 = 3695 р. 62 ½ коп. Если принять въ расчетъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ потребуется болѣе капитальное исправленіе, то основываясь на §§ 652, 653 и 654 потребно на версту 1158 р. 80 к., предполагая такое исправленіе отдѣльными, небольшими частями, въ самыхъ худыхъ не проѣзжихъ, мѣстахъ, составитъ ежегодно разстояніе въ одну версту. Слѣдовательно получимъ: 3695 р. 62 ½ к. × 1158 р. 80 к. = 4854 р. 42 к., примемъ крупную сумму 5000 рублей. Сумма 5000 р. располагается примѣрно слѣдующимъ образомъ.

а.) Изъ 45 верстъ всей длины улицъ г. Екатеринбурга — около 2 верстъ предназначится къ шоссированію, капитальнымъ образомъ, на текущіе доходы города.

б.) Изъ остающихся за тѣмъ 45 верстъ, половина улицъ, находящихся, на окраинахъ, города не потребуютъ вовсе исправленія потому, что проѣздъ въ нихъ малый, до половины ширины они заростаютъ лѣтомъ травой, не испорчены поправкой и представляютъ для проѣзда частію болѣе удобства нѣмъ самыя большія проѣзжія улицы, находящіеся въ центрѣ. Таковыя улицы составляютъ примѣрно 20 верстъ.

в.) Изъ остающихся за тѣмъ 23 верстъ улицъ, одна половина потребуетъ болѣе капитальной поправки, полагая на первыя по 250 р. на версту, а нѣкоторыя по 180 р. на версту получимъ:

12 верстъ × 250 руб = 3000 руб.
11 верстъ × 180 руб. = 1980 руб.

4980 руб.

Должно помнить, что располагая этой суммой, обыватели могутъ

жидать и требовать отъ городскаго Управленія улицъ съ правиль-
нымъ профилемъ полотна и съ канавами, проѣзжихъ во всякое время
года, но немостовой или шоссе, въ ненастное время будетъ грязь,
не скоро высыхающая, такъ какъ полотно будетъ имѣть правильную
форму, а канавы надлежащее паденіе, не будетъ ямъ, глубокихъ ко-
лей и проѣздъ будетъ безопасный и удобный. Такъ какъ недвижимыя
городскія имущества оцѣнены всѣ въ 2,700,000 руб. слѣдовательно
на одинъ рубль приходится около 0,18 коп. или кругомъ 0,2, или
1/5 коп.

Если направленіе улицъ будетъ производиться обывателями, то
каждый изъ нихъ употребитъ въ большей части случаевъ гораздо
болѣе той суммы которая причтется съ него въ налогъ попереложе-
нію этой натуральной повинности въ денежную, въ суммѣ 5000 руб.
пропорціонально и стоймости не движимыхъ имуществъ.

Кромѣ того при исправленіи улицъ каждымъ обывателемъ невоз-
можно достичь такого однообразія, правильности и одновременности
въ работахъ, которыя составляютъ однако главнѣйшія условія успѣш-
наго поправленія.

Наконецъ онъ г. Городской Голова полагаетъ для такого города
какъ Екатеринбургъ, налогъ на недвижимыя имущества (: оцѣночный
сборъ:) въ 5 руб.—составляетъ ничтожную сумму: въ примѣръ онъ
приводитъ Пермь гдѣ оцѣночный сборъ въ доходъ города опредѣ-
ленъ въ 12-ть рублей.

Настоящему собранію предстоитъ рѣшить вопросъ: остается ли
исправленіе улицъ натуральною повинностію обывателей, или же оно
должно быть переложено въ денежную на основаніяхъ вышеизложен-
ныхъ.

Гласный Ф. П. Ивановъ вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ г. Го-
родского Головы, что дурное состояніе дорогъ въ городѣ фактъ не
новый,-а лишь тяжелое наслѣдство, доставшееся новому городскому
Управленію отъ прежней Думы, что здѣсь забытъ законъ обязываю-
щій каждаго домовладѣльца содержать въ исправности дорогу противъ
своего дома (: 291 и 293 ст. XII т. Уст. Строит. :), что дороги нынче
лишь ухудшились отъ дождливаго лѣта и отъ того, что попрежнему
ни принималось ни какихъ мѣръ къ ихъ исправленію,-объясняетъ, что
онъ желалъ обсудить мѣры къ исправленію дорогъ, подъ разумѣвая

подъ этимъ неединовременное исправленіе дорогъ въ настоящій мо
ментъ, что немыслимо, а лишь порядокъ содержанія дорогъ и на
людения за этимъ въ будущемъ. Со своей стороны онъ г. Ивано
полагаетъ, что для успѣха этаго дѣла уже много можно достигну
путемъ энергическихъ настояній Управы передъ домовладѣльцами
законномъ ремонтѣ дорогъ предъ ихъ домами. Было бы слишко
опрометчиво осуждать огуломъ все Екатеринбургское общество дом
хозяевъ въ равнодушіи къ этому дѣлу, смѣло можно утверждать
что въ нашемъ городѣ много найдется домовладѣльцевъ, желающих
содержать въ исправности дорогу противъ ихъ домовъ; дорогъ же не
исправляетъ никто почему? Труды и деньги ихъ пропадутъ безслѣдно
отъ сосѣдства неисправныхъ домовладѣльцевъ. Непреувеличивая
нравственнаго авторитета Городскаго Головы, съ достовѣрностью
можно полагать, что въ случаѣ личнаго замѣчанія городскаго голо
кому либо изъ домовладѣльцевъ его замѣчаніе будетъ въ большинс
въ случаевъ уважено, неисполнятъ его лишь бѣдняки и еще въ тѣ
случаяхъ когда исправленіе дороги противъ дома потребовало бы к
питальныхъ сооруженій. Конечно попеченіе объ исправленіи дорог
путемъ настояній Управы составитъ для нея трудъ огромный, но у
верждать, что результатъ этой мѣры неоправдаетъ труда поменьш
мѣрѣ преждевременно. Мѣра непосредственнаго завѣдыванія дорогам
Управою полезная, по мнѣнію его г. Иванова, съ одной стороны, с
новится уже необходимостью съ другой, именно относительно тол
чтобы дороги исправлялись посистемѣ и сосмысломъ: безъ единств
въ наблюденіи цѣль не будетъ достигнута; всякій домохозяинъ по
маетъ посвоему—исправленіе дороги. По этому Управою долженъ бы
выработанъ обязательный порядокъ содержанія дорогъ т. е. должн
быть опредѣлено какой матеріалъ слѣдуетъ употреблять для онаго, вох
какомъ количествѣ, какой глубины имѣть канавы у каждаго дома его
частности (невелировочный планъ города), какой профиль придавать
дорогѣ и т. д. Для успѣха дорожнаго дѣла онъ г. Ивановъ песчы
таетъ понудительныя мѣры особенно дѣйствительными; Городовое
ложеніе §§106 и 107 обязываютъ полицію наблюдать за точнымъ ис
неиѣмъ законныхъ постановленій Думы—мы можемъ расчитыва
на содѣйствіе полиціи, но возлагать надѣжды, что она съ особеннымъ
усердіемъ станетъ заниматься нашимъ собственнымъ дѣломъ, не им
ничего общаго съ нашими интересами и нуждами было бы наивно
кромѣ того мы окажемся въ затруднительномъ положеніи въ такомъ
случаѣ, ежели полиція станетъ исполнять эту обязанность лишь

виду. Въ виду ропота домовладѣльцевъ на обременительность налоговъ этой мѣрѣ слѣдуетъ обратится въ крайности, когда на практикѣ будетъ доказана безплодность первой мѣры, вообще къ переложенію натуральныхъ повинностей въ денежныя—слѣдуетъ относиться крайнѣ осторожно, уже по одному тому, что этотъ порядокъ устонавливает-ся невсегда и возвратъ къ прежнему способу отбыванія повинности не возможенъ (: ст. 81 особ. прилож. къ т. IV уст. о зем. повин. продолж. 1868 г. :) Отдавая преимущество имѣть непосредствен-ное завѣдываніе дорогами Управѣ г. Ивановъ предлагаетъ со своей стороны слѣдующій порядокъ къ ея осуществленію на практикѣ: послѣ изданія обязательныхъ правилъ и опредѣленія самаго способа исправленія дорогъ §§ 103 и 106 Городоваго положенія возложить наблюденія за ихъ исполненіемъ, исключительно на одного изъ членовъ управы §§ 76 и 79 город. полож., на него же возложить и ходатайство у Мироваго Судьи вслучаѣ возбужденія Управою судебнаго преслѣдованія виновныхъ въ нарушеніи обязательныхъ постановленій Думы § 110 Гражд. положенія. Г. Предсѣдателемъ, продолжаетъ г. Ивановъ, было сказано, что приведенный имъ суммы около 5000 руб. вполнѣ достаточно для поддержанія грунтовыхъ дорогъ въ годномъ для проѣзда видѣ, на томъ основаніи, что въ отдаленныхъ кварталахъ дороги сносны и что исправленія потребуютъ главнымъ образомъ проѣзжія дороги. Именно потому, что въ отдаленныхъ кварталахъ дороги сносны, г. Ивановъ находитъ несправедливымъ переложеніе натуральный повинности въ денежную, въ виду того, что каждый домохозяинъ обязанъ закономъ исправлять участокъ дороги противъ своего дома, перелагать же эту повинность въ денежную значитъ заставлять платить жителей отдаленныхъ кварталовъ за жителей центральныхъ улицъ, т. е людей бѣдныхъ за богатыхъ.

Гласные А. Я. Харитоновъ, В. В. Кривцовъ, И. Т. Симановъ и нѣкоторые другіе полагаютъ дорожную повинность оставить по прежнему на обязанности самихъ городскихъ жителей, но съ тѣмъ, чтобы исправленіе улицъ были изданы Думой обязательныя правила.

Гласные же Г. Ф. Казанцевъ, М. А. Нуровъ и другіе признаютъ необходимымъ натуральную дорожную повинность переложить въ денежную, при чемъ г. Нуровъ полагаетъ, что исправленіе центральныхъ улицъ будетъ полѣзно не только для обывателей живущихъ внутри города, но и для жителей отдаленныхъ кварталовъ, изъ которыхъ

каждый имѣетъ свои нужды въ центрѣ города. Такъ какъ о мѣра
къ исправленію городскихъ улицъ заявлены различныя мнѣнія, то
Городской Голова предложилъ собранію рѣшить этотъ вопросъ закр
той баллотировкой. По баллатировкѣ въ пользу обязательныхъ прави
исправленія улицъ обывателями оказалось 14 шаровъ, а въ пол
денежной повинности 29 шаровъ. На этомъ основаніи Дума постан
вила: въ виду того, что къ началу 2-го четырехлѣтія, на основании
17 и 24 город. Положенія, долженъ быть установленъ, въ дохо
города оцѣночный сборъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществ
установить съ 1874 г. начиная оцѣночный сборъ съ городскихъ н
движимыхъ имуществъ, въ суммѣ 5000 р. разложивъ оную пропор
онально стоимости этихъ имуществъ, съ тѣмъ, чтобы сумма эта бы
исключительно употребляема на исправленіе городскихъ улицъ и тѣ
избавить жителей отъ исправленія улицъ натурою; этотъ же нало
долженъ служить цензомъ дающимъ право голоса на выборахъ
гласные и инаго налога, какъ для образованія ценза, такъ и на и
правленіе улицъ не установлять.

2.

Прочитано объявленіе купеческаго сына Ивана Лукина Войтях
отъ 14 Іюня сего года, которымъ проситъ разрѣшенія ему постро
фабрику для приготовленія пожарныхъ машинъ, сомоваровъ и чай
ковъ, на мѣстѣ принадлежащемъ мѣщанину Тимофею Курицину н
ходящимся въ Уктусской улицѣ; или же отвести для сего другое м
то по усмотрѣнію Городской Управы.

Гласный М. А. Нуровъ непризнаетъ возможнымъ дозволить Во
тяхову устроивать фабрику въ городѣ на томъ основаніи, что фаб
ка эта должна будетъ дѣйствовать огнемъ, между тѣмъ вблизи мѣс
Курицина находятся деревянныя строенія городскихъ жителей,
которыхъ (: строеній :) близское сосѣдство такого заведенія може
быть весьма опасна въ пожарномъ случаѣ; по этому г. Нуровъ п
лагаетъ отвести Войтяхову подъ фабрику мѣсто за городомъ ок
кузницъ по Московскому или Сибирскому трактамъ. Мнѣніе г. Н
рова вполнѣ раздѣляютъ г. Городской Голова, а также гласные Я.
Корляковъ и другіе. При этомъ г. Предсѣдатель доподнилъ, что ее
дозволить Войтяхову устройство фабрики за городомъ, то неслѣдуе
ли взять съ него какую либо плату за мѣсто, которое будетъ
изорано.

Гласные же Г. Ф. Казанцевъ, В. В. Кривцевъ и другіе полагаютъ возможнымъ разрѣшить Войтяхову устройство фабрики и въ городѣ, но съ тѣмъ, чтобы фабрика была каменная и со сводомъ. По обсужденію этаго вопроса Дума большинствомъ голосовъ (: 26 противъ 17) постановила: въ устройствѣ фабрики на мѣстѣ Курицина Войтяхову отказать, предоставивъ ему пріискать для сего мѣсто вблизи кузницы по Московскому или Сибирскому трактамъ, причемъ обязать его о пріисканномъ мѣстѣ и о количествѣ необходимой подъ постройку фабрики земли, заявить Городской Управѣ.

3.

Предъявлено прошеніе вдовы чиновника Парасковьи Васильевой Полуэктовой отъ 19 Іюня, каторымъ проситъ дать ей какое нибуть вознагражденіе за принадлежавшее ей домовое мѣсто, отошедшее по ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному на городъ плану подъ набережную улицу.

Г. Городской Голова при этомъ напомнилъ г. г. Гласнымъ, что подобныя настоящимъ просьбы были и ранѣе въ разсмотрѣніи Думы, но она въ удовлетвореніи ихъ отказывала, по этому нѣтъ основанія дѣлать исключеніе для г-жи Полуэктовой. Гласный И. Т. Симановъ находитъ, что въ виду такого обстоятельства слѣдуетъ отказать и Полуэктовой. Гласные Г. С. Ярутинъ и нѣкоторые другіе высказались въ пользу Полуэктовой. Дума постановила: вдовѣ чиновника Полуэктовой въ выдачѣ денежнаго вознагражденія отказать, предоставивъ ей взамѣнъ отошедшаго подъ улицу домоваго мѣста ея, принять другое въ не застроенныхъ кварталахъ города.

4.

Прочитанъ докладъ Городской Управы отъ 25 Іюля о выдачѣ отставному чиновнику Осипу Степанову Устьянцеву согласно его просьбы вознагражденія за часть принадлежащаго ему мѣста отошедшаго подъ городскую площадь.

Гласный Ф. П. Ивановъ не находитъ основанія давать Устьянцеву денежное вознагражденіе, такъ какъ въ подобныхъ просьбахъ Дума уже неоднократно отказывала другимъ лицамъ; при чемъ онъ, г. Ивановъ

полагаетъ на будущее время подобныхъ просьбъ не вносить в Думу, а предоставить городской управѣ самой разрѣшать ихъ на о нованіи предшествовавшихъ постановленій Думы. Мнѣніе г. Иванов раздѣляютъ и другіе гласные. Дума постановила: Чиновнику Устьянце въ денежномъ вознагражденіи отказать, предоставивъ ему взамѣн отошедшаго подъ площадь домоваго мѣста его принять другое изъ сво бодныхъ и принадлежащихъ городу. Городскую же управу уполномо чить всѣ подобныя настоящей просьбы на будущее время разрѣша самой, на основаніи опредѣленій Думы состоявшихся по подобны предметамъ.

5.

Прочитано объявленіе мѣщанина Ивана Михаилова Безсонова о 16 Октября объ отводѣ ему въ городскомъ выгонѣ, по Челябинско тракту, на лѣвой сторонѣ казенныхъ кирпичныхъ сараевъ, мѣста количествѣ 100 кв. саж. для постройки кирпичныхъ же сараевъ.

Г. Городской Голова находитъ неудобнымъ отводить Безсоно просимое имъ мѣсто, по той причинѣ, что оно, находясь вблизи ки пичныхъ сараевъ кортуемыхъ ежегодно Городской Управой у Ека ринбургскихъ заводовъ, необходимо самой Управѣ для добычи глин на выдѣлку кирпича.

Дума постановила: Въ виду заявленія г. Городскаго Голов о необходимости означеннаго мѣста Городскому Управленію, въ отв дѣ его мѣщанину Безсонову отказать.

6.

Прочитано объявленіе Екатеринбургскаго временнаго купца Ив на Федорова Гагарина отъ 7 Сентября, которымъ проситъ разр шить ему нынѣшней осенью и весной будущаго 1874 г. во 1-х собирать кости находящіеся въ городскомъ выгонѣ и во 2-хъ соб рать на обжогъ ихъ сучья и валежникъ.

Г. Городской Голова высказался, что онъ со своей стороны не н ходитъ никакихъ причинъ отказывать Гагарину въ собираніи кост изъ выгона, но полагаетъ въ сборѣ сучьевъ и валежника отказать. Мн ніе это раздѣляютъ и г.г. Гласные. Дума постановила: Разрѣши

купцу Гагарину весной 1874 г. собирать изъ городскаго выгона кости животныхъ, но въ собираніи сучьевъ и валежника отказать.

7.

Прочитано объявленіе купца Василья Иванова Логинова отъ 1-го Октября, которымъ проситъ къ участку земли, отведенному ему въ аренду за городомъ по Московскому тракту подъ спичечное заведеніе, приграничить еще мѣста вдоль по тракту и по перечнику по 15 саж. срокомъ на 12 лѣтъ.

Г. Городской Голова объявилъ при этомъ, что Логинову отведено земли 441 кв. саж. и что она отдана ему въ аренду на 12 лѣтъ; съ платой по 25 руб. въ годъ. По обсужденіи этаго предмета Дума постановила: просимое купцомъ Логиновымъ мѣсто въ количествѣ 225 кв. саж. приграничить къ спичечному заведенію на 12 лѣтъ съ платою аренды за него по 25 р. въ годъ.

8.

Г. Городской Голова объявилъ собранію, что вмѣсто выбывшаго секретаря Думы г. Казанцева необходимо избрать на эту должность другое лицо. Къ этому г. Предсѣдатель дополнилъ, что г. Казанцевъ былъ избранъ Думой въ секретари на 2 года и содержаніе ему 2 т. р. въ годъ было назначено на тотъже срокъ, по этому преждѣ избранія вновь секретаря не будетъ ли сужденія о жалованьи ему.

Гласный П. А. Бояршиновъ полагаетъ убавить жалованье у секретаря находя достаточнымъ 1200 р. въ годъ.

Гласные В. В. Кривцевъ, Ив. Т. Симановъ и другіе высказались также въ пользу уменьшенія жалованья Секретарю, но полагаютъ назначить ему не 1200, а 1500 руб. въ годъ.

Г. Городской Голова не раздѣляетъ этихъ мнѣній и находитъ, что сбавка, содержанія для лица, которое Дума изберетъ въ Секретари будетъ весьма чувствительна, а сбереженіе для города не столь велико, чтобы придавать ему особое значеніе.

Гласные С. М. Федуловъ, свящ. Ф. Зубаревъ, Як. В. Корляковъ и другіе полагаютъ содержаніе Секретарю оставить по прежнему въ

размѣрѣ 2 т. р., такъ какъ содержаніе это было назначено не лицу, а мѣсту.

Такъ какъ гг. гласные высказали мнѣнія за уменьшеніе Секретарю жалованья, и за оставленіе его въ прежнемъ размѣрѣ то Г. Городской Голова предложилъ собранію рѣшить этотъ вопросъ закрытой подачей голосовъ. Результатомъ баллотировки былъ зауменьшеніе 29 шаровъ, а за оставленіе въ прежнемъ размѣрѣ 14 шаровъ. Имѣя въ виду, что большинство на сторонѣ уменьшенія Секретарю жалованья г. Предсѣдатель предложилъ рѣшить закрытой же подачей голосовъ другой вопросъ, какое же именно жалованье производить Секретарю изъ двухъ заявленныхъ суммъ т. е. 1200 р. или 1500 р. За первую цифру положено 17 шаровъ, а за послѣднюю 26 шаровъ. Дума постановила: содержаніе Секретарю съ 22 Февраля 1874 г. производить по 1500 р. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы лице, которое будетъ избрано на эту должность вмѣстѣ съ обязанностію Секретаря Думы исполняло и должность производителя дѣлъ въ Городской Управѣ.

Послѣ сего г. Городской Голова объявилъ собранію, что на должность Секретаря поданы заявленія отъ слѣдующихъ лицъ: Статскаго Совѣтника Александра Крупенина, Коллежскаго Секретаря Павла Вологодскаго, Коллежскаго Ассесора Николая Лабутина, Коллежскаго Регистратора Васильева и крестьянина Верхъ-Исетской волости Просвирнина. Сверхъ того собраніемъ были предложены на эту должность гласные: Я. В. Корляковъ, П. А. Бояршиновъ и А. Н. Шангинъ. Изъ этихъ лицъ гг. Корляковъ и Бояршиновъ отъ баллотировки отказались, а Просвирнина собраніе не допустило къ баллотированію на томъ основаніи, что по смыслу 86 город. Положенія на должность городскаго Секретаря должны быть избираемы лица принадлежащія къ обывателямъ города, хотябы они и неотвѣчали условіямъ, выраженнымъ во 2 и 3 пункт. 17 ст. город. Полож., между тѣмъ Просвирнинъ непринадлежитъ къ городскимъ обывателямъ. Остальныя затѣмъ лица при баллотировкѣ получили слѣдующее число голосовъ: г. Крупенинъ 6 избирательныхъ, 37 неизбир. г. Лабутинъ 11 избирательныхъ 32 неизбир. г. Вологодскій 13 избирательныхъ 30 неизбир. г. Васильевъ 22 избирательныхъ 21 неизбират. и г. Шангинъ 28 избирательныхъ и 15 неизбират. Согласно такому распредѣленію голосовъ гласный А. Н. Шангинъ признанъ избраннымъ

въ Секретари Думы и Городской Управы.

и 9.

Г. Городской Голова заявилъ собранію, что въ настоящемъ засѣданіи слѣдуетъ избрать трехъ членовъ въ Попечительный Совѣтъ Алексѣевскаго Реальнаго Училища въ Екатеринбургѣ. Для баллотированія въ члены въ засѣданіе 29 Октября были предложены гг. гласные: Ф. П. Ивановъ М. А. Нуровъ, А. И. Севастьяновъ, И. А. Рязановъ, въ нынѣшнее же засѣданіе сверхъ этихъ лицъ предложенъ Г. Ф. Казанцевъ. По баллотировкѣ лица эти получили слѣдующее число голосовъ: г. Ивановъ 31 избират. 3 неизбират. г. Нуровъ 29 избират. 5 неизбират. г. Севастьяновъ 24 избирательн. 10 неизбират г. Рязановъ 13 избирательн. 21 неизбират. и г. Канцевъ 17 избирательн. 17 неизбирательныхъ. Такимъ образомъ въ члены Попечительнаго Совѣта Алексѣевскаго Реальнаго Училища оказались избранными: Ф. П. Ивановъ, М. А. Нуровъ и А. И. Севастьяновъ.

За тѣмъ по позднему времени г. Городской Голова объявилъ засѣданіе Думы закрытымъ. Подлинный подписали: Городской Голова, и. д. Секретаря Шангинъ и гласные присутствовавшіе въ собраніи.

ПРОТОКОЛЪ № 15.

Засѣданіе Екатеринбургской Городской Думы 12 Ноября 1873 г. открыто г. Городскимъ Головой Владиміромъ Александровичемъ Грам матчиковымъ въ присутствіи 24 г.г. гласныхъ.

По объявленіи программы вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Думы, прочитанъ протоколъ предшествовавшаго собранія, а за тѣм г. Городскимъ Головой предложены къ обсужденію предметы вошед шіе въ списокъ очередныхъ вопросовъ, составленный на основан. 5 ст. городскаго Положенія.

1.

Г. Городской Голова заявилъ собранію, что въ предшествовав шее засѣданіе 29 Октября предъявленъ былъ Думѣ докладъ объ иму ществѣ оставшемся послѣ смерти чиновника Лазарева. Нѣкоторы изъ гг. Гласныхъ желали тогда выслушать судебныя рѣшенія, на основаніи которыхъ имущество это перешло во владеніе лицъ не имѣв шихъ на него ни какихъ правъ, но какъ желаніе ихъ въ то врем не могло быть исполнено, то рѣшеніе настоящаго предмета отложе было до слѣдующаго засѣданія. При этомъ г. Предсѣдатель предъ явилъ собранію всѣ данныя служащія къ разъясненію дѣла. Изъ фактовъ этихъ видно: Послѣ чиновника Якима Ефимова Лазарева умершаго въ 1850 годахъ, остался принадлежащій ему домъ и пус топорожнѣе мѣсто, находящіеся во 2 й части г. Екатеринбурга по Покровскому проспекту на углу набережной улицы и стоющее при мѣрно около тысячи рублей сер. По неимѣнію послѣ него наслѣдни ковъ имущество это, какъ выморочное, на основаніи дѣйствующихъ узаконеній, должно было поступить въ пользу города, но рѣшеніям общаго Присутствія Екатеринбургскихъ Уѣзднаго Суда и Городскаго Магистрата и особо Уѣзднаго Суда, постановленными: одно въ Ноя брѣ 1864 г., а другое въ Іюлѣ 1868 г., оно не правильно присуж дено во владеніе дальнихъ родственниковъ жены Лазарева, которая имуществомъ тѣмъ ни когда не владѣла, потому что умерла за долг до смерти своего мужа.-

Гласный Я. В. Корляковъ полагаетъ, что въ виду означенныхъ обстоятельствъ, по мнѣнію его, слѣдуетъ открыть судебный процессъ объ отысканіи имущества Лазарева въ пользу города.

Мнѣніе г. Корлякова вполнѣ раздѣляютъ гласные М. М. Скачковъ и другіе, при чемъ г. Скачковъ полагаетъ, что если Городское Управленіе и проиграетъ это дѣло, то штрафъ за неправильное вчинаніе иска, судя по цифрѣ стоимости имущества, будетъ весьма не значительный, слѣдовательно рискъ общества въ этомъ случаѣ не представляетъ особенной важности.

По обсужденіи этаго предмета Дума постановила: поручить городской Управѣ открыть, гдѣ слѣдуетъ, чрезъ одного изъ своихъ членовъ судебный процесе объ отысканіи въ пользу города имущества чиновника Лазарева изъ неправильнаго владѣнія.

2.)

Г. Городской Голова заявилъ собранію слѣдующее: Весьма часто случается, что занедостаткомъ помѣщенія на общественной скотобойнѣ, скотопромышленники бьютъ скотъ на частныхъ заимкахъ. Это было и осенью нынѣшняго года. Прежде городское Управленіе за убой скота на частныхъ заимкахъ брала половину пошлины платимой за убой на общественной скотобойнѣ, но накакомъ основаніи оно производило такой сборъ, городская Управа ненашла никакихъ данныхъ, ни въ законахъ, ни въ документахъ прежней Думы. Между тѣмъ при требованіи нынѣ денегъ за убой скота не на общественной скотобойнѣ, скотопромышленники отъ платежа ихъ уклонились, признавая сборъ этотъ неправильнымъ и обременительнымъ.

Настоящему собранію предстоитъ рѣшить вопросъ: слѣдуетъ ли взыскивать съ скотопромышленниковъ за убой скота на частныхъ заимкахъ и если слѣдуетъ, то въ какомъ размѣрѣ. Со своей стороны онъ г. Предсѣдатель находитъ сборъ этотъ несправедливымъ, потому что убой скота на частныхъ заимкахъ производится по необходимости за недостаткомъ мѣста на общественной бойнѣ, слѣдовательно убивая скотъ на частныхъ заимкахъ скотопромышленники должны платить владѣльцу заимки и въ доходъ города т. е. вдвое противъ тѣхъ, которые успѣютъ ранѣе получить мѣсто на общественной бойнѣ.

Гласный М. М. Скачковъ полагаетъ обложить этимъ сборомъ только тѣхъ изъ мелкихъ скотопромышленниковъ (крестьянъ) кото-

рые невнося гильдейскаго капитала, не платятъ ничего въ доходъ город

Гласный М. М. Скачковъ высказался въ пользу оставленія эт сбора по прежнему, но только съ уменьшеніемъ его до четверт части.

Гласные М. А. Нуровъ и другіе полагаютъ оставить эт сборъ по прежнему, въ тѣхъ видахъ, что при отмѣнѣ такого сбо скотопромышленники совсѣмъ уклонятся отъ бойки скота на обще венной скотобойнѣ, а перейдутъ начастные заимки, и такимъ обр зомъ городское управленіе съ одной стороны лишится дохода с своей скотобойни, а съ другой будетъ лишено возможности слѣд за этимъ дѣломъ въ санитарномъ отношеніи.

Дума постановила: сборъ въ доходъ города съ котопромышл диковъ за убой скота на частныхъ заимкахъ оставить въ томъ вид какъ это было ранѣе, т. е. съ крупнаго рогатаго скота по 7½ а съ мелкаго по 2 коп. съ головы.

3.)

Г. Городской Голова заявилъ, что согласно инструкціи Г. М нистра Финансовъ данной въ 1872 г. на основаніи 31 ст. ВЫС ЧАЙШЕ утвержденнаго 4 Октября 1866 г. положенія о налогѣ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, городскія Думы обязаны р спорядиться заблаговременно составленіемъ раскладочныхъ Коммисі такъ чтобы они могли открыть свои дѣйствія не позже 15 Нояб года, предшествующаго тому году, на которой должно быть ими сд лано распредѣленіе налога. Теперь, продолжалъ г. Предсѣдатель, н ступило время чтобы избрать оцѣночную Коммисію. Оцѣнка недв жимыхъ имуществъ въ виду возвышенія налоговъ и въ виду ж лобъ на неправильную оцѣнку имуществъ имѣетъ большое значен для городскихъ жителей. Изъ членовъ избранныхъ прошлаго года оцѣночную Коммисію весьма немногіе занимались этимъ дѣломъ, остал ные же уклонились отъ сего подъ разными предлогами, поэтому с ставленіе раскладочныхъ вѣдомостей значительно замедлилось. В виду этихъ обстоятельствъ онъ г. Предсѣдатель, полагаетъ выбор нынѣ лицъ въ Коммисію произвѣсти съ большою осмотрительность при чемъ поставить въ обязанность Коммисіи во 1-хъ. окончить сво занятія къ извѣстному опредѣленному сроку, во 2-хъ, чтобы пр

цѣнкѣ были приняты ею въ соображеніе какъ стоимость, такъ и доходность оцѣниваемыхъ имуществъ, чего въ большей части случаевъ прежде не исполнялось. Но какъ въ настоящемъ собраніи выборъ членовъ Коммисіи сдѣлать будетъ весьма затруднительно по мнѣнію, въ виду списка лицамъ, на которыхъ можно былобы съ вѣрностью въ исполненіи возложить это дѣло, то непризнаетъ ли Дума для большаго удобства поручить городской Управѣ составить предложительный списокъ и доложить его въ слѣдующее засѣданіе.

Съ мнѣніемъ г. Городскаго Головы согласились и всѣ присутствующіе гласные.

Дума постановила: Поручить городской Управѣ составить къ слѣдующему засѣданію списокъ лицамъ, которыя съ успѣхомъ для дѣла, могутъ быть избраны въ раскладочную Коммисію и сверхъ того составить правила необходимыя для руководства при оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ.

4.)

Предъявлено дѣло по жалобѣ крестьянина Кузнецова на Екатеринбургскій словесный Судъ. Сущность этаго дѣла заключается въ слѣдующемъ: 23 Марта текущаго года крестьянинъ Нижегородской губерніи Тимофей Ивановъ Кузнецовъ явясь въ Присутствіе Екатеринбургскаго Уѣзднаго Суда объявилъ, что ему нужно было подать въ Екатеринбургскій Словесный Судъ частную жалобу на опредѣленіе Суда по дѣлу о взысканіи имъ съ крестьянина Солодникова денегъ для представленія въ Пермскую Судебную Палату, для чего онъ являлся въ Словесный Судъ нѣсколько разъ въ присутственные дни, но тамъ не только не заставалъ судью или письмоводителя, а даже самыя двери камеры суда находилъ запертыми на замокъ; почему чтобы непропустить срока на подачу жалобы онъ рѣшился подать ее въ Уѣздный Судъ для представленія въ Палату.

Уѣздный Судъ принялъ отъ Кузнецова жалобу препроводилъ ее по принадлежности въ Словесный Судъ и объ обстоятельствѣ этомъ донесъ Судебной Палатѣ, а Палата рапортъ Уѣзднаго Суда передала на распоряженіе Губернскаго Правленія. Губернское же Правленіе принимая вовниманіе, что на основаніи 156 и 157 ст. Городоваго положенія Судьи и выборные Словесныхъ Судовъ опредѣляются по-

выбору общества и отвѣтственности за преступленія по должности подвергаются по опредѣленію городской Думы,-упомянутый рапорт Уѣзднаго Суда передало на распоряженіе городской Управы.

Выше изложенное обстоятельство для надлежащаго распоряженія городская Управа предъявила городской Думѣ въ засѣданіе 7 Марта сего года присовокупивъ къ тому, что въ означенное въ жалобѣ Кузнецова время должность Словеснаго Судьи исправлялъ купецъ Иван Никифоровъ Денисовъ. Разсмотрѣвъ донесеніе Уѣзднаго Суда Дума постановила: предварительно заключенія о степени отвѣтственности Словеснаго Судьи Денисова, поручить городской Управѣ истребовать отъ него противъ жалобы Кузнецова надлежащее объясненіе, которое и внести потомъ въ Думу вмѣстѣ съ дѣломъ на окончательное разсмотрѣніе ея. Изъ полученнаго нынѣ отъ Денисова объясненія видно, что жалобу Кузнецова онъ признаетъ несправедливою, потому что находясь Словеснымъ Судьей онъ каждодневно бывалъ въ присутственные часы при отправленіи своей обязанности въ камерѣ Суда для разбора разнаго рода жалобъ, но Кузнецовъ въ часы назначенные для присутствія въ Словесный Судъ для подачи жалобы не являлся, а приходилъ въ судъ, какъ ему извѣстно, вечеромъ 2 Марта и просилъ принять отъ него жалобу, но просьба не была уважена по причинѣ явки его въ Судъ не въ присутственные часы.

По прочтеніи вышеизложеннаго г. Городской Голова предложилъ собранію рѣшить вопросъ: слѣдуетъ ли заизложенное въ рапортѣ Уѣзднаго Суда упущеніе подвергать суду бывшаго Словеснаго Судьи Денисова, или не слѣдуетъ.

Гласные: Я. В. Корляковъ и М. М. Скачковъ не находятъ основанія предавать Суду Денисова, такъ какъ возводимое на него упущеніе по должности Словеснаго Судьи крестьяниномъ Кузнецовымъ ни чемъ не доказано.

По обсужденіи этаго предмета Дума постановила: принимая въ вниманіе, что крестьянинъ Кузнецовъ не представилъ ни какихъ фактовъ, которыя подтверждали бы жалобу его на закрытіе камеры Словеснаго Суда въ часы назначенные закономъ для присутствія, изъ объясненія же бывшаго Словеснаго Судьи Денисова напротивъ видно, что камера Суда въ присутственные часы была всегда откры

для просителей, жалобу Кузнецова, какъ неосновательную, оставить безъ всякихъ послѣдствій.

5.)

Г. Городской Голова предъявилъ собранію, что въ засѣданіе Думы бывшемъ 23 Марта сего года между прочимъ постановлено было, чтобы торговлю щепнымъ товаромъ разбросанную по разнымъ площадямъ и улицамъ сосредоточить исключительно на щепномъ рынкѣ; срокъ же на перенесеніе туда торговли назначенъ 1 Января 1874 года.

По поводу такого постановленія торговцы щепнаго рынка желая содѣйствовать городскому Управленію въ точномъ исполненіи постановленія Думы, докладной запиской просятъ его г. Предсѣдателя дозволить имъ избрать изъ среды своей одного человѣка для наблюденія во 1-хъ, чтобы въ силу упомянутаго постановленія всѣ щепныя издѣлія были привозимы для продажи непремѣнно на щепной рынокъ и во 2-хъ, чтобы торговцы на главной площади не имѣли этихъ товаровъ въ своихъ лавкахъ для продажи. Признавая вызовъ торговцевъ весьма полезнымъ онъ г. Предсѣдатель полагаетъ, что этимъ только путемъ возможно достичь исполненія постановленія Думы о средоточеніи торговли щепнымъ товаромъ на указанномъ пунктѣ.

Мнѣніе г. Городскаго Головы вмѣстѣ раздѣляли гласные М. А. Пуровъ и другіе.

На этомъ основаніи Дума постановила: предложеніе торговцевъ на щепномъ рынкѣ принять и просить ихъ избрать изъ своей среды по 3 человѣкъ для наблюденія за сосредоточеніемъ торговли щепнымъ товаромъ на щепномъ рынкѣ.

6.)

Предъявлено дѣло о частной школѣ г-жи Верещагиной. Изъ него видно, во время однодневной переписи жителей г. Екатеринбурга произведенной 26 Марта сего года, принимавшимъ въ ней участіе гласнымъ г. Дрездовымъ доведено было до свѣдѣнія городской Управы, что во 2-й части города въ улицѣ Офицерской существуетъ женское училище г-жи Верещагиной помѣщающееся въ обыкновенномъ деревянномъ домѣ въ весьма небольшихъ комнатахъ, что въ гигіеническомъ отношеніи чрезвычайно вредно, какъ

для учащихся, которыхъ находится въ училищѣ до 60 челов., та
и для учащихъ.

Городская Управа признавая заявленіе г. Дрездова весьма ва
нымъ, нашла необходимымъ произвести чрезъ особую Коммисію и
слѣдованіе о томъ: удовлетворяетъ ли занимаемое школой г–жи В
рещагиной помѣщеніе условіямъ необходимымъ какъ для сохранен
здоровья учащихся, такъ и для успѣшнаго хода дѣла воспитанія д
тей т. е. въ отношеніяхъ санитарномъ и педагогическомъ.

Коммисія нашла, что учащіяся, число которыхъ простирает
до 60-ти занимаются въ 4–хъ небольшихъ комнатахъ имѣющихъ
высоту около 4 арш. и занимающихъ пространства почти 25 квад
саж. и что хотя воздухъ въ комнатахъ чистый, но помѣщеніе
вполнѣ достаточно для такого количества учащихся.

Г. Городской Голова объявилъ при этомъ, что училище г-
Верещагиной пользуется хорошей репутаціей, но что Верещаги
женщина не богатая и не въ состояніи расширить помѣщеніе учил
ща на свои средства, то не найдетъ ли Дума возможнымъ дать В
рещагиной для этой цѣли субсидію.

Гласные А. П. Севастьяновъ и И. А. Бояршиновъ находя
совершенно ненужнымъ давать пособіе Верещагиной, потому ч
помѣщеніе, въ которомъ находится училище, какъ имъ извѣстн
нынѣшнимъ лѣтомъ значительно расширено пристройкой болѣе по
вины всего дома.

Гласные М. М. Скачковъ и Я. В. Корляковъ, признаютъ, ч
судя по кубическому содержанію воздуха помѣщеніе Верещагин
для 60 человѣкъ учащихся недостаточно, однакожъ не видя
какихъ ; анныхъ о бѣдности Верещагиной, не находитъ и основа
давать ей пособія для расширенія помѣщенія.

Другіе же гласные полагаютъ, въ виду заявленія о расширен
помѣщенія занимаемаго школой Верещагиной заявленіе г. Дрездо
оставить безъ послѣдствій.

По обсужденіи этаго предмета Дума постановила: такъ какъ
заявленію нѣкоторыхъ изъ присутствующихъ гласныхъ помѣще

для школы Верещагиной нынѣ значительно разширено, слѣдовательно причины недостатка воздуха для учащихся въ ней дѣтей теперь устранены, поэтому заявленіе г. Дрездова оставить безъ всякихъ послѣдствій.

7.)

Предъявлено дѣло относительно загроможденія корридоровъ стараго гостинаго двора ящиками и другими предметами. Изъ дѣла этаго видно: торговцы стараго гостинаго двора въ числѣ шести человѣкъ, въ Іюнѣ сего года заявили городской Управѣ, что многіе изъ торговцевъ этаго двора вопреки условіямъ заключеннымъ ими съ Управой на кортомъ лавокъ, корридоры двора загромождаютъ разными предметами, что съ одной стороны весьма опасно въ пожарномъ случаѣ, а съ другой стѣсняетъ проходъ для покупателей.

По поводу этаго заявленія городская Управа поручала одному изъ своихъ членовъ распорядиться о немедленной очисткѣ корридоровъ и вмѣстѣ съ тѣмъ обязать всѣхъ торгующихъ не загромождать на будущее время проходы и корридоры. Но вслѣдъ за исполненіемъ членомъ Управы даннаго ему порученія восемь человѣкъ торговцевъ гостинаго двора, противъ лавокъ которыхъ находились въ корридорахъ бочки и другіе предметы, заявили Управѣ, что бочки и прочее противъ ихъ лавокъ находятся не въ наружныхъ корридорахъ, а внутри гостинаго двора. Такіе склады, по словамъ ихъ существовали съ самой постройки гостинаго двора, да и воспрещать подобный складъ внутри двора по мнѣнію ихъ, былобы несогласно съ цѣлію устройства двора, такъ какъ инаго назначенія онъ и имѣть неможетъ. Имъ достовѣрно извѣстно, что подобные склады внутри гостиныхъ дворовъ существуютъ во всѣхъ городахъ Россіи, но отъ складовъ этихъ нигдѣ не происходило ни одного пожара. При томъ складываемые ими предметы вовсе не относятся къ веществамъ легко воспламеняющимся и слѣдовательно находясь на открытомъ воздухѣ, не могутъ загорѣть отъ солнца или отъ передвиженія. По этому здѣсь какъ во всякомъ другомъ помѣщеніи необходима только осторожность, что и соблюдается.

Гласные М. А. Нуровъ полагаетъ въ предупрежденіе пожарнаго случая воспретить торговцамъ стараго гостинаго двора загромождать корридоры товарами и укупорочными предметами, или же предложить имъ застраховать гостиный дворъ.

Гласные В. Ф. Бебенинъ, С. А. Соколовъ и М. М. Скачковъ не находятъ основанія воспрещать торговцамъ складывать громозской товаръ во внутреннie корридоры гостинаго двора, такъ какъ это дѣлается ими по недостатку мѣста въ лавкахъ, но проходъ покупателямъ нестѣсняется.

Обсудивъ этотъ вопросъ Дума постановила: объявить торговцамъ стараго гостинаго двора, чтобы корридоры небыли загромождаемы товарами и укупорочными предметами, а въ видахъ безопасности вообще отъ пожара предложить имъ застраховать весь гостиный дворъ, разложивъ страховую сумму пропорціонально платѣ вносимой каждымъ изъ нихъ за кортомъ лавокъ.

(и 8)

Предъявлено заявленіе купца Николая Иванова Федотова отъ 28 Сентября, которымъ онъ жалуется на городскую Управу за то что взамѣнъ угловаго мѣста на главной торговой площади занимаемаго имъ около 25 лѣтъ; она при перестройкѣ нынѣ лавокъ дала ему второе съ угла, а просимое имъ передала другому, тогда какъ на мѣсто это онъ имѣлъ и имѣетъ преимущественное право предъ другими.

Г. Городской Голова объявилъ при этомъ, что жалоба Федотова несправедлива и не имѣетъ никакого разумнаго основанія, такъ какъ Федотовъ взамѣнъ угловаго мѣста занимаемаго имъ прежде, получилъ два мѣста, изъ которыхъ одно также угловое.

На этомъ основаніи Дума постановила жалобу Федотова, какъ не основательную и затѣйливую оставить безъ уваженія.

Затѣмъ по позднему времени, г. Городской Голова объявилъ засѣданіе Думы закрытымъ. Подлинное подписали: Городской Голова, Секретарь и гласные присутствовавшіе на собраніи.

ПРОТОКОЛЪ № 16.

Засѣданіе Екатеринбургской Городской Думы 12 Ноября 1873 г. открыто г. Городскимъ Головой Владиміромъ Александровичемъ Грамматчиковымъ въ присутствіи 24 г.г. гласныхъ.

По объявленіи программы вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Думы, прочитанъ протоколъ предшествовавшаго собранія, а затѣмъ г. Городскимъ Головой предложены къ обсужденію предметы вошедшіе въ списокъ очередныхъ вопросовъ, составленный на основан. 57 ст. городскаго Положенія.

1) Г. Городской Голова заявилъ собранію, что по поводу избранія членовъ въ раскладочную Коммисію на основ. инструкціи г. Министра Финансовъ, Дума въ предшествовавшее засѣданіе 12 Ноября поручила городской Управѣ составить къ слѣдующему засѣданію списокъ лицамъ, которыя съ успѣхомъ для дѣла, могутъ быть избраны въ Коммисію и сверхъ того составить правила необходимыя для руководства при оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ. Списокъ этотъ представляется настоящему собранію; относительно же правилъ, которыми Коммисія должна руководствоваться при оцѣнкѣ имуществъ городская Управа со своей стороны полагаетъ, что занятія Коммисіи должны быть окончены къ 1 Апрѣля 1874 г. и чтобы при оцѣнкѣ были приняты въ соображеніе какъ стоимость такъ и доходность имуществъ съ поясненіемъ источника дохода и съ показаніемъ каждой изъ этихъ цифръ въ отдѣльной графѣ. Въ представленномъ Думѣ спискѣ показаны были слѣдующія лица предполагаемые къ избранію въ члены Коммисіи: Н. И. Тимофѣевъ, Я. В. Корляковъ, И. А. Бояршиновъ, А. И. Севастьяновъ, М. С. Засухинъ, М. И. Шамшуринъ, Л. Я. Бурцевъ, А. П. Ушаковъ, А. І. Древдовъ, И. Ф. Сѣдомскій, В. Ф. Бебенинъ, А. С. Клюквинъ, М. Поп Ивановъ, Д. Ф. Звѣревъ, Г. С. Ярутинъ, И. Я. Носковъ, Е. Я. Закожурниковъ, В. Стрежневъ, Я. С. Стахіевъ, О. К. Козицынъ, А. Г. Потаповъ, А. Б. Симановъ, С. Я. Яковлевъ, П. И. Налетовъ, С. А. Соколовъ, В. Т. Макаровъ, Ф. Ф. Соловьевъ, В. П. Назаренко, Я. И. Панфиловъ, Е. П. Сусловъ, П. Е. Загаиновъ, Ф. С. Ярутинъ, И. Л. Трубиновъ, К. Т. Кадошниковъ, Д. П. Леньковъ В. М. Власдвъ И. А. Тереховъ и Ф. С. Князевъ.

По прочтеніи списка г. Городской Голова спросилъ угодно ли Думѣ утвердить этотъ списокъ, или же она пожелаетъ измѣнить его т. е. прибавить число членовъ.

Гласный И. А. Бояршиновъ предложенное Управой число лицъ находитъ недостаточнымъ на томъ основаніи, что въ нынѣшнемъ году было избрано ихъ гораздо болѣе, но и для такого числа лицъ выполненіе подобнаго порученія оказалось весьма затруднительнымъ, по этому г. Бояршиновъ полагаетъ необходимымъ дополнить списокъ Управы еще такимъ же числомъ лицъ.

Гласный А. К. Яринъ высказался, что въ инструкцію Коммисіи слѣдуетъ включить правило какимъ образомъ должно опредѣлять доходность имуществъ и сверхъ того поручить ей произвести коренную переоцѣнку имуществъ, такъ какъ собственно оцѣнка была сдѣлана всего одинъ разъ, именно въ 1893 году, а послѣ того производилась каждогодно только раскладка налога сообразно этой оцѣнки, между тѣмъ по инструкціи о налогѣ оцѣнка должна производиться чрезъ каждые четыре года.

Г. Городской Голова находитъ, что установлять для Коммисіи правила относительно способа опредѣленія доходности имуществъ, Думѣ весьма трудно, а это, по мнѣнію его, должна сдѣлать сама Коммисія по своему усмотрѣнію. Что же касается до коренной переоцѣнкѣ имуществъ, то хотя избираемыя каждый годъ коммисіи называются раскладочными, но предварительно раскладки онѣ всегда производятъ оцѣнку имуществъ. Такимъ образомъ и избранная на будущій годъ раскладочная коммисія прежде раскладки налога обязана будетъ произвести сначала оцѣнку имуществъ и затѣмъ уже сообразно оцѣнки дѣлать самую раскладку.

Слѣдовательно давать коммисіи какое либо особое порученіе о коренной переоцѣнкѣ имуществъ, по мнѣнію его г. Предсѣдателя, нѣтъ ни какой надобности.

Гласный Ф. П. Ивановъ заявилъ, что многіе изъ жителей г. Екатеринбурга жалуются на обременительность Государственнаго налога. Налогъ этотъ по закону долженъ быть распредѣляемъ между городами, посадами и местечками. Между тѣмъ по Пермской губерніи, какъ показываютъ оффиціальныя свѣдѣнія, Государственный налогъ распредѣляется исключительно только на города, тогда какъ въ губерніи этой есть много мѣстностей, которыя въ платежѣ налога почему-то вовсе не участвуютъ; а между тѣмъ по числу населенія, торговли и промышленности имѣютъ большее значеніе чѣмъ, нѣкото-

рые уѣздные города, таковы наприм. Тагилъ, Невьянскъ и другіе.

По мнѣнію г. Иванова въ видахъ уменьшенія Государственнаго налога на города слѣдовало бы возбудить ходатайство о привлеченіи частныхъ заводовъ къ участію въ платежѣ Государственнаго налога.

Г. Городской Голова находитъ, что вопросъ объ участіи нѣкоторыхъ заводовъ въ платежѣ Государственнаго налога, для города Екатеринбурга, какъ платящаго налогъ этотъ въ несравненно большемъ размѣрѣ противъ всѣхъ другихъ городовъ Пермской губерніи, имѣетъ большое значеніе, но что привлеченіе заводовъ къ такому участію можетъ быть сдѣлано только посредствомъ ходатайства, которое если и осуществится, то не иначе какъ въ будущемъ.

Теперь же необходимо рѣшить вопросъ объ избраніи членовъ въ коммисію.

Въ дополненіе къ списку лицъ предположенныхъ Городскою Управою къ избранію въ члены раскладочной коммисіи были предложены еще слѣдующія лица: А. А. Волковъ, А. И. Береновъ, А. И. Зотовъ, Я. И. Колотиловъ, В. Г. Бураковъ, Г. Е. Зыкинъ, И. А. Тарасовъ, В. М. Савельевъ, И. С. Тарасовъ, С М. Федуловъ, А. М. Соколовъ, В А. Яковлевъ, И. Т. Протопоповъ, Ф. П. Пономаревъ, С. М. Паяльщиковъ, И. А. Петровъ, М. А. Петровъ, И. П. Расовъ, А. П, Кругляшевъ, Е. Н. Лебедевъ, І. А. Хорошавинъ, И. Ф. Ермолаевъ. Нѣкоторые изъ гласныхъ признавали необходимымъ назначить еще нѣсколько человѣкъ въ члены коммисіи, другіе же напротивъ находили означенное число членовъ весьма достаточнымъ.

По дополненіи списка г. Городской Голова спросилъ, угодно ли Думѣ самой назначить предсѣдателя въ коммисію или предоставить членамъ избрать его изъ своей среды.

Гласные И. А. Бояршиновъ и другіе полагаютъ избрать предсѣдателя собраніемъ Думы.

На этомъ основаніи предложенъ былъ въ Предсѣдатели Коммисіи Ф. П. Ивановъ, который на принятіе этой обязанности изъявилъ согласіе.

Вслѣдствіе сего Дума постановила: 1.) Лицъ предложенныхъ въ члены раскладочной коммисіи, числомъ всего 60 человѣкъ утвердить. 2.) Предсѣдателемъ въ коммисію назначить гласнаго Ф. П. Иванова. 3.) Коммисіи поставить въ обязанность: а) занятія свои по оцѣнкѣ и раскладкѣ окончить къ 1 Апрѣля 1874 года и б) при оцѣнкѣ имуществъ принимать въ соображеніе какъ стоймость, такъ и доходность имуществъ съ поясненіемъ источника дохода и съ показаніемъ каждой изъ этихъ цифръ въ отдѣльной графѣ. 4.) Городской Управѣ поручить войти куда слѣдуетъ съ ходатайствомъ о привлеченіи нѣкоторыхъ, самыхъ главныхъ и обширныхъ заводскихъ поселеній Пермской губерніи къ участію въ платежѣ Государственнаго налога.

2. Предъявлены два объявленія торговцевъ на главной площади отъ 11 Мая и 5 Іюня, которыми они просятъ, въ видахъ предосторожности отъ пожара, распорядиться чтобы въ деревянныхъ лавкахъ, находящихся на этой площади, торгующіе не имѣли складовъ фосфорныхъ спичекъ и воспретить вообще торговлю спичками въ лавкахъ, такъ какъ торгующіе обращаются со спичками весьма небрежно.

Г. Городской Голова объявилъ при этомъ, что въ сущности торговля спичками изъ лавокъ на торговыхъ площадяхъ воспрещена закономъ, если же она и существуетъ, то этимъ доказывается лишь то, что законъ не исполняется кѣмъ должно; слѣдовательно въ настоящемъ случаѣ весь вопросъ приводится къ тому, какія мѣры должны быть приняты для выполненія этого закона.

Гласный В. В. Кривцевъ полагаетъ воспретить продажу изъ лавокъ фосфорныхъ спичекъ.

Гласный Ф. П. Ивановъ находитъ необходимымъ для надзора вообще за торговлей учредить торговую полицію.

По мнѣнію г. Городскаго Головы учрежденіе такой полиціи весьма полезно во многихъ случаяхъ, но для образованія ея потребуются расходы; образованіе торговой полиціи г. Предсѣдатель находитъ преждевременнымъ; по закону наблюденіе за торговлей недозволенными предметами составляетъ прямую обязанность городской полиціи.

Гласный А. К. Ярпнъ ненаходитъ надобности въ образованіи торговой полиціи, такъ какъ въ г. Екатеринбургѣ съ Декабря мѣсяца нынѣшняго года откроются дѣйствія мировыхъ судей, къ которымъ и можно будетъ обращаться съ ходатайствомъ о наложеніи взысканія на лицъ оказавшихся виновными въ нарушеніи законовъ о торговлѣ.

Гласный М. А. Нуровъ и М. С. Засухинъ, полагаютъ въ виду существованія закона, воспрещающаго торговлю спичками изъ деревянныхъ лавокъ на площадяхъ слѣдуетъ просить городскую полицію обратить на это особое вниманіе и принять мѣры къ устраненію торговли спичками съ главной торговой площади.

Дума постановила: просить городскую полицію обратить особое вниманіе на продажу фосфорныхъ спичекъ изъ деревянныхъ лавокъ, находящихся на главной торговой площади и принять мѣры къ уничтоженію на будущее время продажи подобными предметами, привлекая виновныхъ къ отвѣтственности по закону.

3.) Прочитано заявленіе чиновника Бѣлоруссова отъ 5 Марта сего года, которымъ онъ доводитъ до свѣдѣнія г. Городскаго Головы что барышники г. Екатеринбурга, ведущіе торговлю овсомъ въ каждый воскресный день съ ранняго утра выходятъ на хлѣбный рынокъ, ловятъ крестьянъ продавцовъ на дорогѣ къ мѣсту стоянки и скупаютъ у нихъ овесъ не пудами или возами, а цѣлыми партіями, такъ что городскому обывателю, не занимающемуся хлѣбной торговлей, рѣдко представляется возможность закупить овесъ возомъ, покупка же его пудами, по мимо тѣхъ же барышниковъ, изъ первыхъ рукъ положительно немыслима. Нынѣ онъ Бѣлоруссовъ лично убѣдился, что тѣ же самые барышники еще съ вечера субботы выходятъ на конецъ города по Челябинскому тракту и тамъ перехватываютъ воза съ хлѣбомъ, направляющіеся на рынокъ. Подобный порядокъ рыночной хлѣбной торговли, не особенно ощутительный по своимъ послѣдствіямъ для людей зажиточныхъ, весьма зловреденъ для средняго, по состоянію своему, городскаго населенія. Между тѣмъ порядокъ этотъ положительно воспрещается 744–748 ст. уст. нар. прод. А какъ новымъ город. положеніемъ (пунк. 3 ст. 103) городскому Управленію предоставлено полное право издавать обязательныя, для городскихъ жителей постановленія, между прочимъ, и по предмету внутренняго

распорядка на ярмаркахъ, рынкахъ и базарахъ, то г. Бѣлоруссов проситъ г. Городскаго Голову обратить вниманіе на вышеизложен ное злоупотребленіе.

Гласный Н. И. Тимофѣевъ заявилъ при этомъ, что торговц такимъ же образомъ скупаютъ и другіе припасы первой необходимо сти тогда какъ законъ положительно воспрещаетъ торговцамъ покуп ку такихъ припасовъ до 12 часовъ дня.

Гласный А. К. Яринъ полагаетъ, что если такой законъ су шествуетъ, то наблюденіе за выполненіемъ его должна имѣть по лиція.

Гласные М. А. Нуровъ и М. М. Скачковъ объясняютъ, чт законъ воспрещавшій преждѣ торговцамъ скупать хлѣбъ и друг припасы до 12 часовъ дня, давно уже отмѣненъ. Къ этому г. Скач ковъ дополняетъ, что по мнѣнію его торговля вообще не должна подвергаться никакому стѣсненію. При чемъ г. Скачковъ просилъ прочесть статьи закона изъ устава о народ. прод., на которые ука зываетъ Бѣлоруссовъ въ своемъ заявленіи. Но исполнить желаніе г. Скачкова оказалось невозможнымъ по не имѣнію въ томъ собраніи означеннаго тома законовъ.

Въ виду этой невозможности гласный М. С. Засухинъ и нѣко торые другіе предложили рѣшеніе настоящаго вопроса отложить до слѣдующаго засѣданія, гдѣ и предъявить собранію помянутый выше законъ.

Дума приняла мнѣніе г. Засухина и опредѣлила: рѣшеніе во проса о скупѣ барышниками хлѣба отложить до слѣдующаго засѣ данія, гдѣ и сообразить обстоятельства этого предмета съ существую щими на сей предметъ законами.

4. Прочитанъ докладъ Городской Управы отъ 17 Октября 1872 г. относительно назначенія арендной платы за мѣста отведенныя подъ кузницы. Въ докладѣ говорилось, что въ Маѣ, Іюнѣ, Августѣ и Октябрѣ 1872 г. мѣщанѣ Рябасовъ и другіе всего 9 человѣкъ про сили Управу отвести имъ въ мельковской слободѣ, по Сибирскому и Московскому трактамъ, пустопорожнія мѣста подъ постройку кузницъ,

Городская Управа разсмотрѣвъ представленныя просителями планы предполагаемымъ постройкамъ, разрѣшила приступить къ постройкѣ кузницъ, обязавъ при этотъ всѣхъ ихъ подписками–въ случаѣ назначенія Думой аренды за мѣста платить ее безъ отговорочно.

По прочтеніи доклада г. Городской Голова спросилъ собраніе слѣдуетъ ли обложить Рябосова и прочихъ какимъ либо сборомъ за пользованіе отведенными имъ мѣстами или не слѣдуетъ; со своей же стороны онъ г. Предсѣдатель полагалъ бы не облагать кузницы ни какимъ сборомъ, на томъ основаніи, что въ сборѣ этомъ пока не представляется особенной необходимости, если же и обложить хотя незначительнымъ сборомъ, то развѣ только для послѣдовательности въ дѣйствіяхъ, такъ какъ со всѣхъ другихъ промышленныхъ заведеній по постановленіямъ Думы берется извѣстная плата въ доходъ города за занятую ими землю.

Гласный А. К. Яринъ полагаетъ для послѣдовательности обложить сборомъ и кузницы по количеству занятой ими земли.

Мнѣніе г. Ярина раздѣляютъ гласные М. А. Нуровъ и другіе приводя въ основаніе то, что всѣ прочія промышленныя заведенія какъ то: спичечныя и другія обложены сборомъ въ городской доходъ.

По мнѣнію гласныхъ Я. В. Корлякова, А. А. Коробейникова и И. В. Коровина не слѣдуетъ брать съ кузницъ никакой платы, потому что кузницы существуютъ для удовлетворенія нуждъ городскихъ жителей, между тѣмъ промышленность эта, какъ имъ извѣстно, не приноситъ особенныхъ выгодъ.

Соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ Дума опредѣлила: въ виду незначительности дохода, который можетъ быть извлеченъ отъ обложенія кузницъ сборомъ въ доходъ города кузницы тѣ никакому обложенію пока неподвергать.

5. Прочитанъ докладъ коммисіи избранной для ревизіи отчетности городской Думы прежняго состава за трехлѣтіе съ 1869 по 1872 годъ, которымъ она проситъ взамѣнъ выбывшихъ изъ нея четырехъ членовъ избрать другихъ и сверхъ того назначить Предсѣдателемъ одного изъ членовъ городской Управы.

По мнѣнію г. Городскаго Головы Предсѣдатель Коммисіи мо
жетъ быть избранъ членами изъ своей среды.

Такое мнѣніе г. Городскаго Головы раздѣляютъ вполнѣ гласны
М. А. Нуровъ, М. М. Зкачковъ, М. С. Засухинъ и Ф. П. Ив
новъ; нѣкоторые же другіе гласные признаютъ необходимымъ назна
чить Предсѣдателемъ въ коммисію непремѣнно одного изъ членов
Управы.

Въ члены Коммисіи предложены были С. Н. Свѣшниковъ,
М. Скачковъ, В. Ф. Бебенинъ, И. Я. Рязановъ, В. А. Яковлев
А. К. Яринъ и С. А. Соколовъ. Но изъ нихъ гг. Бебенинъ
Яковлевъ отклонили отъ себя это предложеніе, остальныхъ же пя
человѣкъ именно гг. Свѣшникова, Скачкова, Рязанова, Ярина и С
колова, Дума утвердила членами Коммисіи, предоставивъ Коммис
избрать Предсѣдателя изъ своей среды.

6. Прочитанъ докладъ городской Управы о мѣрахъ для прекр
щенія торговли мясомъ нездоровыхъ скотинъ. Сущность этого до
лада заключалась въ томъ, что по поводу слуховъ о продажѣ н
рынкахъ г. Екатеринбурга мяса отъ больнаго скота, городская У
рава въ Іюлѣ 1872 г. поручила городовому врачу освидѣтельство
во всѣхъ лавкахъ продаваемое мясо и о томъ что окажется доне
ей съ своимъ заключеніемъ. По произведенному вслѣдствіе этого
мотру врачъ не нашелъ въ мясныхъ лавкахъ такого мяса, кото
бы было отъ больнаго скота и вообще негодно къ употребле
Однакожъ для устраненія возможности продавать такое мясо, вра
полагаетъ вмѣнить въ обязанность торговцамъ имѣть свидѣтельс
отъ кого они пріобрѣли колотую скотину, причемъ воспретить пр
возъ скота колотаго въ окрестныхъ деревняхъ, такъ какъ въ по
ныхъ случаяхъ нѣтъ достаточной гарантіи въ какомъ состояніи
ходился убитый скотъ, на мясѣ же не всегда можно видѣть отъ бо
ной ли оно скотины или отъ здоровой. Такъ какъ предложенная в
чемъ мѣра будетъ стѣснительна для торгующихъ, по этому гор
ская Управа не приняла на себя рѣшенія этого вопроса, а вне
его на обсужденіе Думы.

По мнѣнію гласнаго М. А. Нурова все привозимое въ горо
для продажи, мясо, на основаніи закона, должно быть освидѣтельс

вано врачами Городовымъ и Земскимъ; слѣдовательно, чтобы устранить продажу на рынкѣ недоброкачественнаго мяса, необходимо только чтобы врачи, возложенную на нихъ закономъ обязанность, исполняли въ точности, предлагаемыя же городовымъ врачемъ мѣры, г. Нуровъ, находитъ весьма стѣснительными для торговцевъ и покупателей, такъ какъ большая часть мяса покупается ими, особенно зимой, на ярморкахъ, гдѣ доставить удостовѣрительныя свидѣтельства почти невозможно. Что же касается до привоза мяса изъ окрестныхъ селеній, то воспрещать это онъ г. Нуровъ признаетъ также невозможнымъ, потому что мясо это продается всегда дешевлѣ противъ рыночнаго и слѣдовательно покупка его доступнѣе для небогатаго городскаго населенія, которое составляетъ здѣсь большинство.

Гласный В. Ф. Бебенинъ также находитъ стѣснительными мѣрами предложенныя городовымъ врачемъ, но полагаетъ необходимымъ, чтобы врачъ слѣдилъ за чистотой въ мясныхъ лавкахъ, что въ большей части случаевъ несоблюдается торговцами.

Обсудивъ этотъ предметъ и признавая предложенныя городовымъ врачемъ мѣры не удобоисполнимыми и стѣснительными для торговцевъ и покупателей, Дума опредѣлила: поручить городовому врачу имѣть неослабное наблюденіе за качествомъ мяса продаваемаго на здѣшнемъ рынкѣ и за соблюденіемъ чистоты въ мясныхъ лавкахъ.

7.)

Предъявлено ходатайство Чиновника Сестренцевичъ-Кучука о выдачѣ ему за майскую треть 1871 г. по должности Екатеринбургскаго Полиціймейстера квартирныхъ денегъ 47 руб. 63 $^{3}/_{4}$ коп., которыя хотя и были отпущены прежней Думой, но за нѣсколько дней до вступленія его въ эту должность получены предмѣстникомъ его Кишкинымъ и ему не возвращены. Просьбу свою о выдачѣ этихъ денегъ изъ городской кассы г. Кучукъ основываетъ на томъ, что объ удовлетвореніи его квартирными деньгами отъ казны онъ обращался къ г. Начальнику Губерніи, но Губернаторъ объявилъ ему что согласно 1049 ст. III Уст. о служ. по опр. отъ прав. казна принимаетъ на себя излишекъ расходовъ только въ такомъ случаѣ, когда квартирное довольствіе производится отъ казны; но какъ въ г. Екатеринбургѣ оно производится натурою, а удовлетвореніе чи-

новъ Полиціи деньгами взамѣнъ натуральной повинности дѣло добровольное, частное, то по мнѣнію г. Губернатора, Городская Дума обязана была немедленно по отчисленіи Кишкина отъ должности взыскать съ него не правильно полученныя имъ квартирныя деньги и удовлетворить его, г. Кучука. Въ заключеніе своего ходатайства Кучукъ прибавляетъ, что 47 р. для Екатеринбургской Городской Управы при ея огромныхъ средствахъ, составляютъ самую ничтожную сумму и удовлетворить ею справедливую и законную просьбу того полиціймейстера, который употреблялъ всѣ свои силы чтобы быть полезнымъ городу,—дѣдо возможное и справедливое.

По мнѣнію гласнаго М. А. Нурова въ виду изложенныхъ обстоятельствъ слѣдуетъ удовлетворить ходатайство г. Кучука.

Гласные Ф. П. Ивановъ и М. С. Засухинъ высказались также въ пользу удовлетворенія г. Кучука квартирными деньгами

Признавая ходатайство г. Кучука справедливымъ Дума опредѣлила: выдать ему квартирныя деньги 47 р. 63¾ за Майскую треть 1871 г. изъ суммы, назначенной по смѣтѣ 1873 года на непредвидимые расходы.

8.)

Прочитанъ докладъ Городской Управы отъ 19 Ноября сего года о заготовленіи дровъ для отопленія зданій Городскаго управленія въ 1874 году.

Въ докладѣ, говорилось, что на будущій 1874 годъ требуется заготовить для городскаго Управленія дровъ на отопленіе зданій: городской тюрьмы 635 саж. городской Полиціи 140, казармъ уѣздной команды 325, общественнаго городскаго дома 150, пробирной палатки и 3-хъ караульныхъ избъ при воинскихъ магазинахъ и пороховомъ погребѣ 35, всего 1285 кварт. саж. Для кирпичной операціи: на обжогъ кирпича 300 куб. саж. Для шоссированія улицъ, для дѣйствія 10-ти сильной паровой машины при дробильной машинѣ,—100 квар. саж. Въ число этаго количества поступитъ остатокъ отъ текущаго года до 300 квар. саж. Затѣмъ остальное количество дровъ 1085 квар. и 300 куб. саженъ, городская Управа полагаетъ заготовить въ городскомъ выгонѣ изъ горѣлаго и сухоподстой-

наго, не годнаго къ произрастенію лѣса.

По прочтеніи доклада г. Городской Голова сказалъ, что самая большая масса дровъ показанная въ докладѣ, это на обжегъ кирпича, а затѣмъ на отопленіе тюрьмы и казармъ и что на нынѣшній годъ дрова для Городскаго Управленія также были вырублены въ городскомъ выгонѣ изъ горѣлаго и сухоподстойнаго лѣса.

Гласный А. П. Севастьяновъ замѣтилъ, что если такъ будетъ истреблятся лѣсъ ежегодно, то скоро нестанетъ со всѣмъ лѣса въ выгонѣ, а такъ какъ тюрьма нужна не для одного города, а и для уѣзда, то онъ полагалъ бы просить лѣсъ изъ Горнозаводскихъ дачъ. На это г. Предсѣдатель возразилъ, что возбудить ходатайство объ отпускѣ лѣса изъ Екатеринбургской Горнозаводской дачи весьма возможно, но чего будутъ стоить дрова заготовленныя въ этой дачѣ на разстояніи очень отдаленномъ отъ города, съ другой стороны пройдетъ не мало времени въ перепискѣ съ горнымъ вѣдомствомъ по этому предмету, а между тѣмъ къ заготовкѣ дровъ необходимо приступить нынѣ.

Гласные М. А. Нуровъ, и М. С. Засухинъ находятъ, что находящійся въ выгонѣ горѣлый и сухоподстойный лѣсъ слѣдуетъ вырубить на дрова самому городскому Управленію, въ противномъ же случаѣ его вырубятъ хищнически другіе, а лѣсъ этотъ къ дальнѣйшему росту уже негоденъ.

По мнѣнію гласнаго Ф. П. Пономарева для этой надобности слѣдуетъ вырубить пни находящіеся въ большемъ количествѣ въ выгонѣ.

Обсудивъ настоящій предметъ Дума постановила: разрѣшить городскую Управу показанное въ докладѣ количество дровъ вырубить изъ сухоподстойнаго и горѣлаго лѣса находящагося въ городскомъ выгонѣ.

По разсмотрѣніи назначенныхъ въ программѣ предметовъ Городской Голова заявилъ собранію, что хотя въ программу вопросовъ подлежавшихъ обсужденію Думы и не вошелъ вопросъ относительно принятія мѣръ противъ засоренія пруда и рѣки Исети разными нечистотами, но по важности этаго вопроса онъ находитъ необходимымъ

предложить его настоящему собранію для предварительнаго обсужденія. Сущность этого вопраса заключается въ слѣдующемъ: по поводу засоренія жителями города въ прошлую зиму пруда и рѣки Исети разными нечистотами, комитетъ Общественнаго Здравія въ засѣданіи 16 Ноября пришелъ къ заключенію о необходимости учредить караулъ; въ томъ же засѣданіи онъ г. Городской Голова заявилъ, что со стороны Городской Управы предполагается поставить на прудѣ караулъ въ четырехъ пунктахъ, у съѣздовъ на прудъ, выше казеннаго дома занимаемаго Главнымъ Начальникомъ и Лабараторіи.

Караулъ будетъ обязанъ недопускать сваливать навозъ и другія нечистоты на прудъ и въ случаѣ нарушенія кѣмъ либо подобнаго запрещенія о виновныхъ въ этомъ тотчасъ заявлять Городской Управѣ и Полиціи для преслѣдованія законнымъ порядкомъ; по берегамъ же р. Исети предположено устроить гдѣ окажется возможнымъ частоколъ или тумбы, такъ чтобы между ними могъ пройти только пѣшій человѣкъ.

Гласный Н. И Тимофѣевъ признаетъ необходимымъ учредить караулъ на прудѣ, такъ какъ вывозъ на него снѣга пополамъ съ навозомъ уже начался.

Другіе Гласные полагаютъ, что въ видахъ предупрежденія вывоза нечистотъ на рѣку слѣдовало бы поставить караулъ и по берегамъ рѣки.

Г. Городской Голова заявилъ, что по вопросу о засореніи пруда и р. Исети необходимо принять рѣшительныя мѣры. Постановленіе Думы по этому вопросу, какъ не вошедшему въ программу настоящаго собранія, должно быть отложено до слѣдующаго.

Затѣмъ г. Городской Голова объявилъ засѣданіе Думы закрытымъ. Подлинный подписали: Городской Голова, Секретарь и гласные присутствовавшіе на собраніи.—

ПРОТОКОЛЪ № 17.

Засѣданіе Екатеринбургской Городской Думы 10 Декабря 1873 года открыто заступающимъ мѣсто Городскаго Головы С. Н. Свѣшниковымъ въ присутствіи 28 Гг. Гласныхъ.

По объявленіи программы вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію Думы, прочитанъ протоколъ предшествовавшаго собранія, а затѣмъ г. Предсѣдателемъ предложены къ обсужденію предметы вошедшіе въ списокъ очередныхъ вопросовъ, составленный на основаніи 57 ст. Городоваго положенія.

1. Г. Предсѣдатель заявилъ собранію, что по поводу заявленія г. Бѣлоруссова о воспрещеніи барышникамъ скупать овесъ у крестьянъ во время слѣдованія ихъ къ мѣсту продажи, въ предшествовавшее засѣданіе 19 Ноября нѣкоторые изъ Гласныхъ желали выслушать статьи закона изъ устава о народномъ продовольствіи, на которые указывалъ Бѣлоруссовъ въ своемъ заявленіи, но какъ желаніе ихъ въ то время не могло быть исполнено, то рѣшеніе настоящаго предмета отложено было до слѣдующаго засѣданія. При этомъ г. Предсѣдатель предъявилъ собранію законоположенія относящіяся до скупа торговцами хлѣба. Изъ законовъ этихъ видно, что 747 ст. XIII. т. Уст. о Народн. продовольст. изд. 1857 г., на которую ссылался г. Бѣлоруссовъ, дѣйствительно воспрещала прежде на торгахъ оптовую покупку жизненныхъ припасовъ до окончанія времени для розничной продажи оныхъ, но статья эта по продолженію 1863 г. вовсе отмѣнена. Гласный Г. С. Ярутинъ признаетъ необходимымъ поставить за городомъ караулъ, который бы слѣдилъ чтобъ привозимый крестьянами—продавцами хлѣбъ не былъ перехватываемъ барышниками, а привозился для продажи на рынокъ. Другіе же Гласные полагаютъ въ виду отмѣны закона воспрещавшаго прежде оптовую покупку жизненныхъ припасовъ до извѣстнаго времени, заявленіе г. Бѣлоруссова оставить безъ послѣдствій.

Соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ Дума постановила: заявленіе г. Бѣлоруссова, какъ несоотвѣтствующее новымъ узаконеніямъ о торговлѣ, оставить безъ всякихъ послѣдствій.

2. Г. Предсѣдатель заявилъ собранію, что въ засѣданіи Думы 10 Ноября Городскимъ Головой В. А. Грамматчиковымъ былъ возбужденъ вопросъ о принятіи мѣръ противъ засоренія пруда и р. Исети разными нечистотами. По поводу засоренія этихъ мѣстъ жителями города въ прошлую зиму, со стороны Городской Управы предполагается поставить на прудѣ караулъ въ четырехъ пунктахъ, у съѣздовъ на прудъ, выше—казеннаго дома занимаемаго Главнымъ Начальникомъ и лабараторіи. Караулъ будетъ обязанъ недопускать свалывать на возъ и другія нечистоты на прудъ и въ случаѣ нарушенія

кѣмъ либо подобнаго запрещенія о виновныхъ въ этомъ тотчас заявлять Городской Управѣ и Полиціи для преслѣдованія законнымъ порядкомъ; по берегамъ же р. Исети предположено устроить г окажется возможнымъ частоколъ или тумбы, такъ чтобы между ни могъ пройти только пѣшій человѣкъ.

Гласный Г. Ф. Казанцевъ полагаетъ, что для предупрежденія в воза нечистотъ на берега пруда слѣдуетъ имѣть караулъ и лѣто зимою же необходимо поставить караулъ на прудѣ изъ шести чел вѣкъ.

По мнѣнію гласнаго И. Т. Симанова наблюденіе за не засоренієм пруда и рѣки по закону составляетъ прямую обязанность Полиці поэтому вмѣсто учрежденія караула отъ города, слѣдовало бы пр сить Полицію обратить на это особое вниманіе и принять рѣшител ныя мѣры къ устраненію такого зла.

Мнѣніе г. Симанова вполнѣ раздѣляетъ гласный Я. В. Корляков но въ то же время онъ неотвергаетъ пользы и отъ учрежденія к раула отъ города.

Гласный А. К. Яринъ сначала полагалъ поручить городовому С кретарю собрать всѣ относящіяся къ настоящему вопросу узаконе нія и распоряженія Министерства Внутреннихъ дѣлъ, за тѣмъ ра смотрѣть ихъ и постановить уже общія правила по предмету нез соренія пруда и рѣки, но потомъ высказался въ пользу учрежде караула отъ городской Управы, признавая что Полиція въ этом случаѣ ни чего не сдѣлаетъ, такъ какъ составъ Полицейскихъ слу жителей въ Екатеринбургѣ весьма незначительный.

Гласный С. А. Соколовъ полагаетъ поставить караулъ отъ Упр вы въ видѣ опыта на 4 зимнихъ мѣсяца.

Гласный М. А. Нуровъ пожелалъ знать какъ великъ предпол тается бюджетъ на наемъ караула.

Г. Предсѣдатель отвѣчалъ, что на наемъ четырехъ человѣкъ по требно 28 руб. въ мѣсяцъ полагая по 7 руб. каждому.

По обсужденіи этого вопроса Дума большинствомъ голосовъ опредѣлила: Въ предупрежденіе вывоза жителями города на прудъ и р. Исеть разныхъ нечистотъ разрѣшить городскую Управу: 1-е устроить по берегамъ Исети гдѣ окажется возможнымъ частоколъ или тумбы, такъ, чтобы между ними могъ пройти только пѣшій человѣкъ и 2-е нанять на 4 зимнихъ мѣсяца въ видѣ опыта четырехъ человѣкъ для караула на прудъ съ производствомъ жалованья по 7 руб. въ мѣсяцъ каждому съ тѣмъ, чтобы караульные эти въ дѣйствіяхъ своихъ находились подъ контролемъ управы.

3. Предъявлено заявленіе довѣреннаго Елабужскаго купца Дмитрія Стахѣева Атаманова отъ 3 Іюня, которымъ онъ проситъ разрѣшить довѣрителю его постройку шести каменныхъ лавокъ на углу Успенской улицы и Покровскаго проспекта противъ дома почетнаго гражданина Печурина; при чемъ предлагаетъ слѣдующія условія: 1-е чтобы на постройку лавокъ Городское Управленіе отпустило Стахѣеву необходимое количество кирпича по цѣнѣ не дороже 6 руб. за тысячу штукъ; 2-е за постройку лавокъ предоставить Стахѣеву право пользоваться ими въ теченіи 25 лѣтъ безъ всякой платы за нихъ въ городской доходъ; 3-е по окончаніи срока пользованія лавками все внутреннее устройство въ нихъ должно быть возвращено Стахѣеву, какъ его собственность; 4-е, въ случаѣ не желанія Стахѣева производить торговлю въ лавкахъ отъ своего имени, предоставить ему право во все срочное время передавать ихъ другимъ лицамъ съ полученіемъ отъ нихъ кортомной платы по его усмотрѣнію; и 5., по окончаніи 25 лѣтняго срока если Стахѣевъ, или наслѣдники его пожелаютъ имѣть лавки за собой на болѣе продолжительное время, преимущественное право на занятіе лавокъ должно оставатся за ними.

Г. Предсѣдатель заявилъ при этомъ что мѣстность, которую Стахѣевъ проситъ подъ постройку лавокъ, занята нынѣ частными торговыми помѣщеніями и что за занятіе этими помѣщеніями городской земли вносится каждогодно въ Управу аренды 470 руб. сер., слѣдовательно въ 25 лѣтъ изъ этой аренды составится сумма въ 11750 руб. серебр., не говоря о процентахъ, которыя получались бы каждый годъ на арендную сумму.

Гласные М. А. Нуровъ и Я. В. Корляковъ пожелали знать пер-

вый—представилъ ли довѣренный Стехѣева планъ и смѣту на лавки, а второй неизвѣстно ли какую сумму намѣренъ Стахѣевъ употребить на постройку лавокъ?

Г. Предсѣдатель отвѣчалъ, что плана и смѣты не представлено, на постройку же лавокъ, какъ извѣстно, Стахѣевъ намѣренъ употребить отъ 5 до 6 т. руб. серебр.

Въ виду этихъ обстоятельствъ Гласные Нуровъ, Корляковъ и другіе признаютъ необходимымъ потребовать отъ Стахѣева планъ и смѣту чтобы по цыфрѣ предполагаемаго къ задолженію капитала судить о выгодности предложенныхъ условій.

По мнѣнію Гласнаго Г. С. Ярутина Стахѣеву въ ходатайствѣ его слѣдуетъ отказать на томъ основаніи, что просимое имъ мѣсто по городскому плану назначено подъ площадь, а не для застроенія торговыми помѣщеніями.

Гласный А. П. Севастьяновъ признаетъ предложеніе довѣреннаго Стахѣева невыгоднымъ для города.

Обсудивъ этотъ вопросъ и признавая предложеніе довѣреннаго Стахѣева не выгоднымъ для городскихъ интересовъ, Дума постановила предложеніе это отклонить.

4. Предъявлено заявленіе гласнаго А. П. Севастьянова отъ 5 Декабря относительно перестройки нѣкоторыхъ общественныхъ зданій. Въ заявленіи этомъ между прочимъ говорилось, что городскія общественныя зданія существующія въ Екатеринбургѣ въ настоящее время, далеко неудовлетворяютъ современнымъ потребностямъ городскаго общества ни количествомъ ни размѣрами, такъ напримѣръ женская Гимназія помѣщается въ зданіи тѣсномъ и неудобномъ что весьма вредно вліяетъ на здоровье ученицъ; для Реальнаго училища собственнаго городскаго зданія нѣтъ, а училище это помѣщается въ наемномъ домѣ, пріобрѣсти который по отдаленности его отъ центра города нежелательно; такъ же нѣтъ городскихъ помѣщеній для общественнаго собранія; для больницы и родильнаго дома, для приходскихъ школъ въ удаленныхъ частяхъ города, для 2-й части Полиціи и пробирной палатки, для воинскаго постоя, для торговыхъ

бань и т. п. театръ понаселенію города весьма малъ; по этому необходимо для учебныхъ заведеній перестроить каменный корпусъ пріобрѣтенный городомъ отъ горнаго вѣдомства и находящійся въ сосѣдствѣ съ богадѣльней, а для общественнаго собранія и театра выстроить новое зданіе на площади образуемой покровскимъ проспектомъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ примыкаетъ къ нему Заячій порядокъ и Вознесенская улица; старыя же зданія театра и женской Гимназіи передѣлать для помѣщенія Полиціи, пробирной палатки, воинскаго постоя и т. п. Денежныя средства на производство этихъ построекъ могутъ быть слѣдующія: на Реальное училище—остатки отъ тѣхъ суммъ, которыя ассигнуются земствами и городомъ на это училище, по женской гимназіи—пожертвованія состороны тѣхъ земствъ, которыя вмѣстѣ съ городомъ содержатъ теперь Реальное Училище или на счетъ запаснаго городскаго капитала; на театръ и клубъ воспользоваться долгосрочной ссудой у Нижегородско-Самарскаго поземельнаго Банка или займомъ въ городскомъ Общественномъ Банкѣ; на устройство помѣщеній для Полиціи, воинскаго постоя и проч. запасный городской капиталъ и долгосрочный заемъ. Для опредѣленія же какія именно постройки, въ какихъ размѣрахъ и въ какой послѣдовательности должны быть произведены городскимъ общественнымъ управленіемъ въ видахъ развитія благоустройства города слѣдуетъ избрать Коммисію изъ опытныхъ въ строительномъ дѣлѣ гласныхъ съ участіемъ въ ней членовъ попечительныхъ совѣтовъ учебныхъ заведеній и учредителей общественнаго собранія.

По прочтеніи этого заявленія г. Предсѣдатель спросилъ принимаетъ ли собраніе заявленіе г. Севастьянова и если принимаетъ, то признаетъ ли нужнымъ избрать Коммисію для предварительнаго обсужденія настоящаго предмета.

Гласный М. А. Нуровъ находитъ вопросъ о женской гимназіи весьма важнымъ и потому полагаетъ необходимымъ для предварительнаго разсмотрѣнія его избрать Коммисію изъ лицъ указанныхъ въ заявленіи г. Севастьянова, пригласивъ для сего и самаго г. Севастьянова.

Гласный А. К. Ярцевъ замѣтилъ, что вопросъ о разширеніи средствъ къ образованію едва ли разрѣшается разширеніемъ помѣщенія женской гимназіи.

По мнѣнію Гласнаго И. Т. Симанова сдѣланное г. Яринымъ замѣчаніе обсудитъ Коммисія, причемъ г. Симановъ высказался также въ пользу избранія Коммисіи.

Признавая заявленіе г. Севастьянова заслуживающимъ вниманія Дума постановила: заявленіе это принять и для предварительнаго обсужденія его избрать Коммисію, членами же въ Коммисію утвердить предложенныхъ собраніемъ Гласныхъ А. И. Севастьянова, А. И. Падучева, и И. А. Бояршинова, съ тѣмъ чтобы къ участію въ обсужденіи настоящаго предмета были приглашены въ Коммисію члены попечительныхъ совѣтовъ учебныхъ заведеній города Екатеринбурга и учредители общественнаго собранія.

5. Прочитанъ докладъ городской Управы отъ 10 Декабря относительно перечисленія торговыхъ лавокъ отъ одного лица на другое и объ отдачѣ ихъ пожеребью. Сущность этого доклада заключалась въ слѣдующемъ: 1.) Купецъ В. Кривцевъ арендуетъ у гордоскаго Управленія двѣ лавки стараго гостинаго двора подъ № 43 и 93. На нынѣшній годъ лавки эти были переданы Кривцовымъ для пользованія Ирбитскому купцу Филимонову потому, какъ заявлялъ Кривцовъ Управѣ, что у него умеръ прикащикъ что и заставило его до пріисканія другаго прикащика пріостановить торговлю изъ этихъ лавокъ. По тѣмъ же причинамъ Кривцовъ передалъ означенныя лавки Филимонову и на будущій 1874 годъ, очемъ заявлено-было имъ управѣ 19 Ноября нынѣшняго года, но 3 Декабря онъ вновь подалъ въ управу объявленіе, въ которомъ прося оставить лавки занимъ объяснялъ, что поизмѣнившимся обстоятельствамъ передавать ихъ Филимонову онъ передумалъ, а намеренъ въ 1874 г. снова торговать въ нихъ самъ.

Но прежде чѣмъ подано было Кривцовымъ послѣднее объявленіе довѣренный купца Филимонова Брянскій купеческій сынъ Павелъ Алексѣевъ Бородинъ 27 Ноября предъявилъ Городской Управѣ, что 1 Января 1873 г. онъ окортомилъ у Кривцова двѣ лавки стараго гостинаго двора по 250 рублей въ годъ на что и заключилъ съ нимъ условіе съ тѣмъ, чтобы лавки тѣ кромѣ довѣрителя его ни кому другому небыли передаваемы. Съ 1 Января 1874 года вся здѣшняя торговля Филимонова должна перейти къ нему Бородину.

Не имѣя возможности платить Кривцову за лавки по 250 руб въ годъ онъ обращался къ Кривцову съ просьбой перевести эти лавки на его имя чрезъ городскую Управу на что Кривцовъ сначала и соглашался, обѣщаясь взять съ него кромѣ 110 р. платимыхъ самимъ имъ въ Управу только за прилавокъ и полки, но потомъ видя невозможность пріобрѣсти ему Бородину другихъ общественныхъ лавокъ потребовалъ отъ него за свои лавки 500 руб. Поэтому Бородинъ просилъ Управу лавки стараго гостиннаго двора, подъ №№ 43 и 93, какъ ненужныя Кривцову для собственной его торговли, отъ него отобрать и зачислитьихъ за нимъ, Бородинымъ. Къ этому Бородинъ присовокупилъ, что вмѣсто передачи Кривцову лишнихъ денегъ онъ жертвуетъ единовременно на Реальнее Училище въ Екатеринбургѣ 200 руб. сер.

Изъ представленнаго при этомъ Бородинымъ условія, заключеннаго имъ съ Кривцовымъ 1 Января 1873 г. видно, что за передачу Филимонову на годъ двухъ общественныхъ лавокъ Кривцовъ дѣйствительно взялъ съ него 250 руб., въ число которыхъ получилъ 150 руб. при заключеніи условія, а остальные 100 руб. 3 Сентября, при чемъ обязался въ случаѣ надобности Филимонову въ этихъ лавкахъ отдать ему ихъ за туже цѣну и на 1874 г.

Въ тоже время заявилъ претензію на эти двѣ лавки купецъ Шаровъ, который ни одной общественной лавки въ арендѣ не имѣетъ и 2.) 27 Октября нынѣшняго года купцу Недорѣзову достались по жеребью двѣ общественныя лавки подъ №№ 4 и 29 находящіяся въ новомъ гостинномъ дворѣ. Имѣя нѣсколько другихъ лавокъ и потому невстрѣчая въ этихъ необходимости, Недорѣзовъ 23 Ноября передалъ ихъ для пользованія купцу Ушкову, очемъ заявилъ городской Управѣ

Сообразивъ всѣ эти заявленія съ утвержденными Думой правилами на отдачу городскихъ торговыхъ помѣщеній, Управа нашла. а) что преимущество на занятіе лавокъ ежегодно правилами Думы предоставляется по заявленію тому, кто прежде занималъ ихъ. Перечисленіе же лавокъ отъ однаго лица на другое дѣлается съ вѣдома Управы. Въ силу этаго Кривцовъ не могъ отдавать отъ себя въ аренду городскія лавки, а какъ онѣ переданы уже имъ Филимонову на 1873 г., то по мнѣнію Управы было бы справедливо перечислить ихъ на Филимонова, и б.) что по правиламъ объ отдачѣ лавокъ хо-

тя и невоспрещается такого перечисленія какое дѣлаетъ купецъ Недорѣзовъ, но настоящій случай ясно доказываетъ, что Недорѣзовъ участвовалъ въ жеребьи изъ спекуляціи, вовсе не имѣя надобности въ лавкахъ, тогда какъ чрезъ это участіе его лишились лавокъ такія лица явившіеся на жеребій, которымъ лавки дѣйствительно были необходимы. Въ виду этаго и передача тѣхъ лавокъ Недорѣзовымъ будетъ идти въ разрѣзъ съ значеніемъ жеребья, словомъ въ такихъ случаяхъ и не можетъ существовать жеребья. По этому Управа полагала бы справедливымъ лишить Недорѣзова права на доставшіяся ему лавки и отдать ихъ снова по жеребью; въ устраненіе же подобныхъ обстоятельствъ на будущее время 1-й пунктъ правилъ дополнить слѣдующимъ: Къ участію въ жеребьѣ на занятіе свободныхъ торговыхъ помѣщеній вовсе недопускать лицъ, которыя уже имѣютъ городскія лавки или не намѣрены лично сами производить торговлю.

Гласный В. В. Кривцовъ объяснилъ собранію, что городскія лавки были переданы имъ Филимонову для пользованія на 1873 г. по случаю смерти прикащика заставившей его пріостановить на время свою торговлю, но передача эта сдѣлана не самовольно, а въ силу постановленія Думы и съ разрѣшенія Управы. Что же касается денегъ взятыхъ съ Филимонова сверхъ арендной платы, то деньги эти взяты не за лавки, а за пользованіе всѣмъ внутреннимъ устройствомъ въ нихъ, которое, какъ сдѣланное самимъ имъ, составляетъ его собственность. Затѣмъ хотя на будущій 1874 г. онъ и предполагалъ лавки передать Филимонову, но нынѣ пріискавъ прикащика намѣренъ самъ производить въ нихъ торговлю съ 1874 г.

Гласный С. А. Соколовъ замѣтилъ, что прикащикъ г. Кривцова умеръ назадъ тому три года и лавки были переданы Кривцовымъ Филимонову не по этой причинѣ, а единственно потому, что они для собственной его торговли вовсе не нужны. Гласный М. С. Засухинъ высказалъ что такъ какъ за общественныя лавки Г. Кривцовъ взялъ лишнія деньги противъ платимой самимъ имъ аренды, то этотъ излишекъ по мнѣнію его слѣдуетъ взыскать съ Кривцова въ пользу городскихъ доходовъ.

Гласный М. А. Нуровъ находитъ, что въ виду передачи г. Кривцовымъ лавокъ изъ выгодъ, слѣдуетъ отъ него ихъ отобрать и передать купцу Шарову, который имѣетъ дѣйствительную надобность въ торговомъ помѣщеніи, точно также по мнѣнію Г. Нурова слѣ

дуетъ отобрать лавки и отъ Недорѣзова для передачи ихъ нуждающимся, но безъ жеребья, а прямо по усмотрѣнію Управы.

Гласный В. Ф. Бебенинъ полагаетъ лавки Недорѣзова отдать снова по жеребью, такъ какъ на нихъ кромѣ Шарова заявилъ претензію купецъ Ушковъ.

По обсужденіи настоящаго предмета Дума большинствомъ голосовъ опредѣлила: 1.) лавки стараго гостинаго двора подъ № 43 и 93 арендумеыя купцомъ Кривцовымъ перечислить съ 1874 г. на купеческаго сына Павла Алексѣева Бородина, а предлагаемое имъ пожертвованіе 200 р. принять и обратить на содержаніе Алексѣевскаго Реальнаго Училища въ Екатеринбургѣ. 2.) Лавки новаго гостинаго двора подъ № № 4, 29 доставшіяся по жеребью Недорѣзову перечислить также съ 1874 г. на купца Шарова. и 3.) пунктъ постановленныхъ Думой правилъ объ отдачѣ въ которомъ лавокъ дополнить слѣдующимъ: "къ участію въ жеребьи на занятіе свободныхъ лавокъ вовсе недопускать лицъ, которыя или уже имѣютъ городскія торговыя помѣщенія или же не намѣрены лично сами производить торговлю."

и 6. Предъявлено отношеніе Г. Пермскаго Губернатора отъ 7 Сентября за № 4248, которымъ онъ увѣдомляя г. Городскаго Голову о неимѣніи съ его стороны препятствій къ изданію изложенныхъ въ протоколѣ за 7 Мая сего года постановленій Думы въ пунктахъ 2—14 проситъ относительно перваго пункта предложить Думѣ обратить вниманіе на то, что съ введеніемъ Судебно-мироваго института обязанности и занятія Полиціи нисколько не уменьшатся, а Полиція только получаетъ при этомъ болѣе возможности сосредоточиться на предметахъ непосредственно подлежащихъ ея вѣдѣнію, и о томъ что опредѣлитъ Дума по сему предмету его увѣдомить съ доставленіемъ копіи съ протокола.

При этомъ прочитанъ 1-й пунктъ протокола Думы за 7 Мая сего года подъ № 7 слѣдующаго содержанія: первымъ предложеннымъ обсужденію гласныхъ предметомъ былъ докладъ Коммисіи, избранной Думою для разсмотрѣнія проэктовъ Екатеринбургскаго Полиціймейстера, объ усиленіи средствъ Городской Полиціи. (: докладъ прилагается къ протоколу въ подлинникѣ:) Окончивъ чтеніе доклада Пред-

сѣдатель сказалъ: Заключеніе Коммисіи сосредоточено въ слѣдующихъ четырехъ пунктахъ, которые я прошу Гласныхъ рѣшить: первый вопросъ—отклонить ходатайство Екатеринбургскаго Полиціймейстера, о назначеніи къ отпуску изъ городскихъ доходовъ добавочной суммы отъ 3816 до 9744 руб. въ годъ, исчисленной на содержаніе Полиціи. Гласные г.г. Трубиновъ и Севастьяновъ находили не нужнымъ давать Полиціи еще субсидію. Тоже самое утверждалъ и Гласный г. Скачковъ. Съ заключеніемъ Коммисіи согласились Г.г. Тимофѣевъ и Ив. А. Бояршиновъ. Дума постановила: ходатайство Екатеринбургскаго Полиціймейстера объ отпускѣ добавочныхъ денегъ на Полицію отклонить. Второй вопросъ: Со времени введенія въ настоящемъ 1873 году въ Екатеринбургѣ Мировыхъ судебныхъ установленій, прекратить или покрайнѣй мѣрѣ уменьшить производство здѣшнему Полиціймейстеру субсидіи назначенной на 1873 г. въ размѣрѣ 1200 руб. городской голова находилъ подобное заключеніе непослѣдовательнымъ для Думы. Гласные же г.г. Трубиновъ и Корляковъ доказывали, что Дума, назначая жалованье Полиціймейстеру, не имѣла въ виду введенія Мироваго Института въ 1873 году, а потому значитъ, является новое обстоятельство измѣняющее сущность дѣла. Гласный г. Скачковъ предлагалъ, для ознакомленія Думы съ обязанностями Полиціи и въ виду уясненія чрезъ гласныхъ жителямъ города, что относится до обязанности городскаго Управленія и что до Полиціи, прочесть статьи XIV том. свода законовъ, въ которыхъ эти обязанности изложен. Гласный г. Нуровъ замѣтилъ, что въ XIV томѣ изложены также и обязанности жителей, которыя они должны исполнять. Гласный г. Скачковъ сказалъ, что заявленіе свое онъ сдѣлалъ для устраненія существующаго въ обществѣ неправильнаго пониманія обязанностей городскаго Управленія и Полиціи. Нѣкоторые изъ гласныхъ предлагали рѣшить 2-й вопросъ закрытой баллотировкой. Гласный г. Нуровъ обратясь къ Предсѣдателю спросилъ: что же, прежнее рѣшеніе Думы будетъ значитъ кассировано? Предсѣдатель отвѣтилъ, что въ настоящее время явилось новое обстоятельство, не бывшее въ виду у Думы при постановленіи рѣшенія о субсидіи Полиціймейстеру. Гласный Корляковъ сказалъ, что въ прежнемъ рѣшеніи Думы нѣтъ условія о невозможности прекратить субсидію до срока. Гласный Нуровъ признавалъ такую отмѣну не логичною. Предложенный рѣшенію закрытымъ баллотированіемъ настоящій вопросъ далъ слѣдующіе результаты на прекращеніе субсидіи со времени введенія мировыхъ судовъ 15 шаровъ, а

за оставленіе 14. Третій вопросъ: просить Городскую Управу возобновить настояніе о перечисленіи изъ обязательныхъ расходовъ въ необязательные денегъ 20028 руб. неправильно отпускаемыхъ на усиленіе средствъ Полицейскаго Управленія и по полученіи разрѣшенія по сему предмету, представить на окончательное обсужденіе Думы, слѣдуетъ ли и въ какомъ размѣрѣ производить отпускъ изъ этихъ денегъ; а между тѣмъ вновь сообщить въ Полицію о доставленіи свѣдѣнія: на какой именно предметъ расходуются нынѣ эти деньги. Городской голова надпомнилъ Думѣ, что по этому вопросу уже сдѣлано постановленіе при разсмотрѣніи смѣтъ настоящаго года, а потому, по его мнѣнію, повторять такое опредѣленіе нѣтъ необходимости. Четвертый вопросъ просить Городскую Управу возобновить и представить на обсужденіе Думы оставленный безъ исполненія проэктъ объ учрежденіи ночныхъ караудовъ.

По этому пункту Предсѣдатель высказалъ Думѣ, что такой проэктъ будетъ обработанъ Городскою Управою и внесется на разсмотрѣніе Думы.

По прочтеніи вышеизложеннаго г. Предсѣдатель спросилъ признаетъ ли собраніе необходимымъ дать субсидію Полиціймейстеру на 1874 г., если признаетъ, то въ какомъ размѣрѣ и наконецъ закрытой или открытой баллотировкой желаетъ оно рѣшить этотъ вопросъ.

Гласный Я. В. Корляковъ полагаетъ рѣшить настоящій вопросъ закрытой баллотировкой на томъ основаніи, что въ прошломъ году вопросъ о жалованьѣ Полиціймейстеру былъ рѣшенъ такимъ же порядкомъ.

Другіе же гласные полагали рѣшить его открытой подачей голосовъ.

Такъ какъ за послѣднее мнѣніе было болѣе голосовъ, то и постановлено рѣшить настоящій вопросъ открытой баллотировкой.

Гласный А. К. Яринъ заявилъ такое мнѣніе: слѣдуетъ ли Думѣ разбирать вопросъ уменьшатся или нѣтъ занятія Полиціи съ введеніемъ судебно—мирового института.

Гласный И. Т. Симановъ находитъ, что разсматривать этаго Ду-

мѣ не слѣдуетъ на томъ основаніи что назначая субсидію Полиціймейстеру на нынѣшній годъ, Дума принимала тогда во вниманіе дѣятельность его по дѣламъ относящимся до города и его жителей, а какъ Полиціймейстеръ нуженъ городу и въ будущемъ году, по этому онъ полагаетъ необходимымъ назначить ему содержаніе отъ города и на 1874 г. въ размѣрѣ опредѣленномъ Думой на 1873 годъ.

Мнѣніе г. Симанова вполнѣ раздѣляютъ гласные М. А. Нуровъ и другіе. Причемъ г. Нуровъ высказалъ, что по словамъ одного изъ судебныхъ слѣдователей, лица спеціально знакомаго съ судебно-полицейскимъ производствомъ, съ введеніемъ мироваго института обязанности Полиціи ни сколько не уменьшатся.

Соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ Дума опредѣлила: назначить г. Полиціймейстеру жалованье на 1874 годъ въ размѣрѣ 1200 руб. серебромъ.

Затѣмъ по позднему времени г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Думы закрытымъ. Подлинный подписали: заступающій мѣсто городскаго головы, Секретарь и гласные присутствовавшіе на собраніи.

ПРОТОКОЛЪ № 18.

Засѣданіе Екатеринбургской Городской Думы 10 Декабря 1873 года открыто заступающимъ мѣсто Городскаго Головы С. Н. Свѣшниковымъ въ присутствіи 28 Гг. Гласныхъ.

По объявленіи программы вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію Думы, прочитанъ протоколъ предшествовавшаго собранія, а затѣмъ г. Предсѣдателемъ предложены къ обсужденію предметы, вошедшіе въ списокъ очередныхъ вопросовъ, составленный на основаніи 57 ст. Городскаго Положенія.—

1.)

Предъявлено отношеніе Пермскаго Губернскаго Правленія отъ 9 Марта 1872 г. за № 255, которымъ проситъ Городскую Управу передать на обсужденіе Думы вопросъ о томъ не признаетъ ли она со своей стороны удобнымъ и возможнымъ въ видахъ противодѣйствія пожарамъ существующія въ г. Екатеринбургѣ деревянныя постройки замѣнить каменными.

Гласный Г. Ф. Казанцевъ полагаетъ, что въ видахъ устройства г. Екатеринбурга и предупрежденія въ немъ пожаровъ было бы весьма полезно существующія въ нѣкоторыхъ кварталахъ его деревянныя постройки замѣнить каменными и не дозволять тамъ вновь деревянныхъ строеній, но достичь этаго, по мнѣнію его, едва ли возможно, такъ какъ большинство домовладѣльцевъ этихъ кварталовъ люди не богатые, для которыхъ такіе постройки, при дороговизнѣ здѣсь каменностроительныхъ матеріаловъ, будутъ не по силамъ.

Гласный И. Т. Симановъ не находитъ возможнымъ развить здѣсь производство каменныхъ построекъ, потому что для успѣха этаго дѣла слѣдовало бы разрѣшить выдѣлку кирпича и частнымъ лицамъ, но дума воспретила это; между тѣмъ одно Городское Управленіе не можетъ удовлетворить потребности въ этомъ случаѣ всѣхъ городскихъ жителей.

По мнѣнію Гласнаго И. А. Бояршинова вопросъ—въ какихъ кварталахъ города необходимо ввести каменныя постройки, слѣдуетъ разработать подробнѣе что и поручить сдѣлать Городской Управѣ.

Мнѣніе г. Бояршинова вполнѣ раздѣляютъ гласные И. Т. Симановъ и другіе.

Соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ Дума постановила: поручить Городской Управѣ вопросъ о замѣнѣ деревянныхъ построекъ каменными разработать предварительно во всѣхъ подробностяхъ и соображенія свои внести на обсужденіе Думы.

2.)

Прочитаны просьбы мѣщанъ Филиппа Блинова и Петра Хлѣбникова о дозволеніи имъ добычи для себя и для продажи бутоваго камня въ городскомъ выгонѣ.

При этомъ г. Предсѣдатель предъявилъ собранію, что бутовой камень идетъ на городскія постройки, по чему онъ полагалъ бы статью эту не облагать ни какой арендой.

Гласный И. Т. Симановъ находитъ, что въ видахъ развитія въ здѣшнемъ городѣ производства каменныхъ построекъ необходимо дозволить всѣмъ желающимъ добывать въ городскомъ выгонѣ бутовой камень безъ платно, но мѣста для этого должна отводить Городская Управа.

Мнѣніе г. Симанова раздѣляютъ гласные М. С. Засухинъ и нѣкоторые другіе.

Гласный же Г. Ф. Казанцевъ полагаетъ, что за дозволеніе Блинову и Хлѣбникову добывать въ городскомъ выгонѣ камень слѣдуетъ взять съ нихъ какую нибудь плату.

Обсудивъ этотъ вопросъ Дума большинствомъ голосовъ опредѣлила: разрѣшить городскую Управу отводить небольшія участки въ городскомъ выгонѣ для добочи въ нихъ бутоваго камня, неподвергая статью эту ни какому сбору въ пользу городскихъ доходовъ.

3.)

Предъявлено заявленіе провизора Александра Гельмихъ, которымъ проситъ отвести ему въ арендное содержаніе площадь отъ Московской заставы до тюремнаго замка для склада на ней провозимыхъ черезъ здѣшній городъ товаровъ, предлагая за это аренды по 30 руб. въ годъ.

Гласный И. Т. Симановъ находитъ предложеніе г. Гельмихъ невыгоднымъ для городскихъ интересовъ, а полагаетъ для извлеченія пользы отъ помянутой площади предоставить Городской Управѣ отдавать ее съ торговъ раздѣливъ на не большія участки.

Соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ Дума постановила: заявленіе провизора Гельмихъ отклонить, предоставивъ Городской Управѣ раздѣлить выше сказанную площадь на участки, которыя и отдавать желающимъ съ торговъ пригласивъ на нихъ лицъ занимающихся перевалкой товаровъ.

4.)

Предъявлено заявленіе Чиновника Нейбергъ, которымъ просить отвести ему въ аренду мѣсто въ количествѣ 400 квад. саж. находящееся въ городскомъ выгонѣ по Московскому тракту рядомъ, съ фабрикой Зырянова для постройки кузницы и экипажной фабрики.

Гласный В. В. Кривцовъ и В. Ф. Бебенинъ признаютъ вполнѣ возможнымъ отвести г. Нейбергъ просимое имъ мѣсто, полагая при томъ отдать ему мѣсто на 12 лѣтъ съ платой по 25 руб. въ годъ.

Гласные И. Т. Симановъ и В. А. Яковлевъ раздѣляютъ это мнѣніе, но полагаютъ первый отвести г. Нейбергъ мѣсто не назначая ни какого срока, а послѣдній взять съ него аренды въ большемъ количествѣ.

По мнѣнію же Гласнаго М. С. Засухина въ видахъ ожидаемой пользы для городскихъ жителей отъ предполагаемыхъ къ постройкѣ г. Нейбергъ заведеній не должно возвышать арендной платы за кортомъ земли, а слѣдуетъ напротивъ такую предпріимчивость поощрить.

Гласный А. М. Черемухинъ полагаетъ взять съ г. Нейбергъ отводимую ему землю по 10 коп. съ каждой квадратной сажен

Обсудивъ этотъ вопросъ Дума постановила: отвести г. Нейбер просимое имъ мѣсто въ размѣрѣ 400 квад. саженъ съ платой аре ды по 25 руб. въ годъ.

5.)

Прочитано заявленіе старосты кладбищинской Іоанно-предтеченск церкви Токарева, которымъ проситъ для разширенія кладбища о вести изъ городскаго выгона мѣсто въ количествѣ 3 десят. 23 квад. саж. Причемъ предъявленъ планъ составленный старост на просимое мѣсто.

Но какъ по разсмотрѣніи этаго плана онъ оказался составленны неправильно безъ точнаго показанія просимой мѣстности, поэто Дума постановила: предварительно разрѣшенія настоящаго предме поручить городской Управѣ собрать надлежащія свѣдѣнія о то не принадлежитъ ли просимое старостой Токаревымъ мѣсто ко либо изъ городскихъ жителей, въ отрицательномъ же случаѣ сост вить чрезъ городоваго архитектора новый планъ съ точнымъ показ ніемъ на немъ мѣстности и затѣмъ уже вопросъ этотъ внести Думу.

6.)

Прочитанъ докладъ Городской Управы о недоимкѣ числящейс по счетамъ ея на бывшемъ гласномъ городской Думы прежняго со става Дорофѣевѣ. Сущность этого доклада заключалась въ томъ, чт за неправильную выдачу вдовѣ Унтеръ-Офицера Кириловой свидѣ тельства о неимѣніи на домѣ ея ни какихъ недоимокъ, тогда как на домѣ томъ состояло недоимки поземельнаго сбора 18 р. 45 коп. Дума въ засѣданіи 28 Сентября 1872 года постановила: означенны деньги взыскать съ членовъ прежней Думы гласныхъ Зыкина, Телѣ гина и Дорофѣева. Первые двое причитающуся на ихъ часть сумм заплатила, о взысканіи же съ Дорофѣева 4 руб. 15 коп. было писано в Екатеринбургскую Полицію но Дорофѣева на жительствѣ въ Екатерин бургѣ не оказалось и гдѣ онъ нынѣ находится не извѣстно.

Городская Управа представляя обстоятельство это на обсужденіе
мы со своей стороны полагала за неотысканіемъ Дорофѣева при-
тающуюся на долю его сумму недоимки со счетовъ Управы сло-
ть.

съ мнѣніемъ Управы Думы согласилась и постановила: числящую-
на Дорофѣевѣ недоимку въ количествѣ 4 руб. 15 к., со счетовъ
равы сложить.

7.)

Прочитана просьба мѣщанина Лазаря Бурцева, которой проситъ
ньшить кортомную плату за мѣсто занимаемое имъ на хлѣбной
щади. Ходатайство свое Бурцевъ основываетъ на томъ, что
ло каменнаго моста по Уктуской улицѣ, находящагося въ близ-
ъ разстояніи отъ лавки его, прежде небыло ни какихъ торговыхъ
ѣщеній, почему проѣздъ къ лавкѣ былъ совершенно свободный,
ду тѣмъ нынѣ у моста этого поставлены для торговли пряниками
атки, при остановкѣ у которыхъ проѣзжающихъ съ обозами ям-
ковъ проѣздъ къ лавкѣ его сдѣлался затруднительнымъ, отчего
въ торговлѣ своей несетъ большіе убытки. Сверхъ того при
тановкѣ на мосту обозовъ въ значительномъ количествѣ, портится
самый мостъ, доказательствомъ чему служитъ то что до построй-
около моста палатокъ онъ стоялъ неповрежденнымъ около 10 лѣтъ,
открытіемъ же тутъ торговли пряниками и другими лакомствами,
ь, несмотря на ремонтировку его почти каждогодно, видимо раз-
шается.

При этомъ г. Предсѣдатель предъявилъ собранію, что Бурцевъ
ндуетъ мѣсто на хлѣбной площади по контракту, срокъ которому
е не кончился: онъ платитъ аренды 90 р. 1 к. въ годъ. Впрочемъ
обный вопросъ былъ уже въ разсмотрѣніи Думы и она опредѣ-
ла платы по контрактамъ оставить безъ измѣненія до окончанія
роковъ.

Гласный М. И. Береновъ, какъ членъ Городской Управы завѣды-
вающій лавками вообще, заявилъ, что устроенныя около моста па-
тки нисколько не мѣшаютъ проѣзду къ лавкѣ Бурцева.

По мнѣнію гласнаго Г. Ф. Казанцева остановка на мосту обозовъ

дѣйствительно портитъ его, поэтому слѣдовало бы услать этотъ мостъ плитами.

Гласный И. Т. Симановъ полагаетъ, что если Бурцевъ контрактную плату признаетъ для себя высокою, въ такомъ случаѣ предоставить ему перенести лавку на другое свободное мѣсто, а это отдать другимъ.

Обсудивъ настоящій предметъ Дума опредѣлила: заявленіе Бурцева отклонить, а заключенный съ нимъ на мѣсто контрактъ оставить въ своей силѣ до окончанія срока аренды; но если Бурцевъ плату за мѣсто считаетъ отяготительнымъ для себя, то предоставить ему перенести свою лавку на другое мѣсто, а занимаемое имъ теперь отдать въ кортомъ другимъ.

8.)

Прочитано отношеніе Совѣта Казанскаго общества земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ отъ 2 Апрѣля 1873 г. за № 14, которымъ приглашаетъ желающихъ вступить членами въ это общество.

Выслушавъ это отношеніе Дума постановила: принять его къ свѣдѣнію.

9.)

Прочитанъ докладъ городской Управы о выборѣ цѣновщиковъ для оцѣнки разнаго рода имуществъ, такъ какъ избранный мѣщанскимъ обществомъ въ оцѣнщики движимаго имущества мѣщанинъ Добровскій одинъ не успѣваетъ выполнять всѣхъ возлагаемыхъ на него порученій, а цѣновщикъ каменныхъ зданій Купецъ Шмелевъ при не исполненіи этой обязанности товарищемъ его Ушковымъ, не соглашается оставатся въ настоящей должности безъ содержанія отъ городскаго Управленія.

Гласный И. Т. Симановъ находитъ, что въ виду изложенныхъ обстоятельствъ необходимо избрать другаго цѣновщика для оцѣнки движимаго имущества, а Шмелева слѣдуетъ просить остаться цѣновщикомъ до окончанія трехлѣтняго срока, назначивъ за исполненіе этихъ

обязанностей жалованья двумъ первымъ по 12 руб., а послѣднему 15 руб. въ мѣсяцъ.

Гласные Г. Ф. Казанцевъ, С. А. Соколовъ и нѣкоторые другіе полагаютъ назначить Шмелеву жалованья по 25 руб. въ мѣсяцъ.

Выслушавъ эти мнѣнія Дума постановила: купцу Шмелеву за исполненіе обязанности цѣновщика каменныхъ зданій назначить съ 1874 г. начиная жалованья по 25 руб. въ мѣсяцъ; мѣщанскому же обществу предоставить избрать въ оцѣнщики движимаго имущества двухъ лицъ, которымъ и производить жалованье изъ городскихъ доходовъ по 12 руб. въ мѣсяцъ каждому.

10.)

Прочитанъ докладъ Коммисіи по образованію отчета и книгъ Екатеринбургскаго Городскаго Общественнаго Банка за 1872 годъ. Въ докладѣ говорилось, что отчетъ Банка Коммисія нашла совершенно правильнымъ, а дѣятельность Управленія его заслуживающею полной признательности со стороны Думы.

Гласный Г. Ф. Казанцевъ находитъ справедливымъ согласится вполнѣ съ ревизіонной Коммисіей и выразить Управленію Общественнаго Банка признательность за его успѣшную и полезную дѣятельность.

Соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ Дума опредѣлила отчетъ Банка утвердить, а членамъ Управленія его выразить отъ общества благодарность.

11.)

Прочитанъ докладъ Коммисіи избранной для разсмотрѣнія смѣты доходовъ, и расходовъ Екатеринбургской Ремесленной Управы на 1873 г. Изъ доклада видно, что смѣту Ремесленной Угравы Коммисія нашла составленною правильно.

Выслушавъ докладъ Дума постановила: смѣту Ремесленной Управы на 1873 г. какъ правильно составленную, утвердить.

12.)

Предъявлено заявленіе члена торговаго дома Ушковыхъ купца Дмитрія Ушкова, въ которомъ описывая о сдѣлкѣ своей съ купцомъ Недорѣзовымъ по взятію у послѣдняго въ кортомъ общественныхъ лавокъ новаго гостиннаго двора подъ №№ 4 и 29 на что будто бы изъявлялъ согласіе Городской Голова и о томъ, что Дума сдѣлку эту признала не правильною и распорядилась лавки передать купцу Шарову, — проситъ помянутыя лавки, какъ необходимо нужныя для торговаго дома Ушковыхъ, оставить за нимъ, а Недорѣзову предложить возвратить ему взятыя съ него за кортомъ лавокъ 700 руб. При чемъ предлагаетъ пожертвованіе на содержаніе Екатеринбургскаго Реальнаго училища 300 руб. Деньги эти, какъ видно изъ надписи на об явленіи Ушкова, впредь до рѣшенія настоящаго предмета Думой, приняты отъ Ушкова и записаны на приходъ по Городской Управѣ.

По прочтеніи этой просьбы г. Предсѣдатель заявилъ собранію, что Городской Голова не могъ изъявлять согласія на передачу Недорѣзовымъ Ушкову общественныхъ лавокъ, потому что резолюціей его сдѣланой на заявленіи ихъ, было предположено настоящее обстоятельство внести на обсужденіе Думы, Дума же въ засѣданіи 10 Декабря постановила отъ Недорѣзова отобрать и отдать ихъ Шарову.

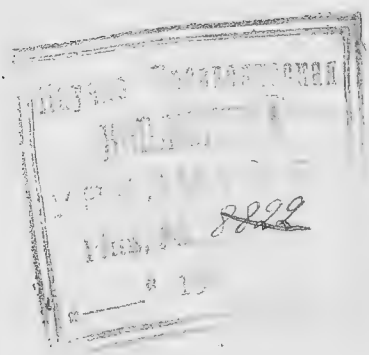
Гласный И. Т. Симановъ полагаетъ въ виду такого постановленія Думы, Ушкову въ просьбѣ его отказать, предоставивъ ему взыскать съ Недорѣзова деньги путемъ указаннымъ въ законѣ.

Обсудивъ этотъ предметъ Дума опредѣлила просьбу купца Ушкова отклонить, а предлагаемыя въ пожертвованіе деньги возвратить ему.

Затѣмъ г. Предсѣдатель объявилъ засѣданіе Думы закрытымъ. Подлинный подписали: заступающій мѣсто Городскаго Головы Членъ Управы, Секретарь, и гласные присутствовавшіе на собраніи.

ПЕЧАТАНО

съ дозволенія Пермскаго Губернатора.



20745